

النَهْشَاءُ الْقَبْرِ وَأَنِي

أَبُو مُحَمَّدٍ عَبْدِ الْكَرِيمِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ النَّهْشَلِيِّ

تَأْلِيفُ

الدَّكْتُورِ مُنْجَى الْكَعْبِيِّ

هَسَنُ بُوْسَفْتِ (الْمَوْسِي)

هَسَنُ بُوْسَفْتِ (الْمَوْسِي)

هَسَنُ بُوْسَفْتِ (الْمَوْسِي)

الْهَادِثَةُ الْعَرَبِيَّةُ لِلْكِتَابِ



سنة ٢٠٥

مفكرات به مهر أكرم

النهشلي القبرواني

أبو محمد عبد الكريم بن ابراهيم النهشلي المتوفى سنة 405 هـ

تأليف

الدكتور منجي الكعبي

مكتبة يوسف اللواتي

الدار العربية للكتاب
ليبيا - تونس

هاسن إبراهيم (الدرويشي)

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة
مكتبتي الخاصة
على موقع أرشيف الإنترنت
الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

© جميع الحقوق محفوظة
للمدار العربية للكتاب
ليبيا - تونس
1978 / 1398

مقدمة

يلاحظ في مجال الأدب العربي في إفريقية أنه لم يحظ قرن من القرون الأولى بمثل ما حظي به أدب القرن الخامس الهجري ، فلقد درست أعلامه البارزة من الأدباء والشعراء ونُشرت كتبٌ عدد منهم مثل ابن رشيق وابن شرف والحصري الضرير . وهؤلاء كانوا يكونون مدرسة واحدة ضمن جماعة أدبية عديدة الأفراد ، ولا زلنا نفتقد — مع الأسف — إنتاجها .

والذي لفت نظري فيما كُتب عن أولئك الأدباء والشعراء الثلاثة وفيما كتبوه هم أنفسهم التنويه بثلاثة أدباء مرموقين ، يعدون من أبرز أساتذة هذه المدرسة التي ازدهرت في النصف الأول من القرن الخامس وهم : الحصري صاحب زهر الآداب المتوفى سنة 412 ، وأبو عبد الله محمد بن جعفر القزّاز المتوفى سنة 412 ، وعبد الكريم النهشلي المتوفى سنة 405 .

أما الحصري فقد نُشر ما وصل إلينا من إنتاجه منذ مدة وأصبح أكثر شهرة لدينا من زميله . وأما القزّاز النحوي والنهشلي الشاعر الناقد فقد ذُكر أن لكلٍ منهما كتاباً مخطوطاً ذا أهمية بالغة في تاريخ الأدب ونقده وأنه ينبغي دراستها .

فَأَقْبَلْتُ عَلَى عبد الكريم النّهشلي وكتابهِ المومأ إِلِيهِ عنوانه :
المُمتنع فِي علم الشّعْر وعَمَلِهِ .

* * *

ولم تكن المعلومات الأساسية التي استقيتها مبدئياً من المصادر
تُعْزِي بِعَمَلِ دراسة مستوعبة وافية عن حياة عبد الكريم النّهشلي وأدبه .
فلقد كانت معلومات ضئيلة نسبياً لكن الإشارة المتواترة من الباحثين الذين
عَرَضُوا لَهُ ، كانت تحفزُ الهمة بقوة إلى دراسته : خاصة وقد اكتُشف
كتابهُ المُمتنع الذي كان مأسوفاً على فقدهِ منذ مدّة طويلة .

وقد وجدت هذا الكتاب يحظى بأهمية كبيرة لديهم يمكن حصرها
في ثلاث نقاط :

أولاً : أن ابن رشيق ينقل عنه كثيراً من كتابهِ « العمدة ... »
كمصدر من مصادره الأساسية .

ثانياً : أن ابن رشيق يتحدث عن مؤلفهِ حديث المُعْجَبِ بِأدبه
ونقدهِ وشعرهِ ، والمعترف بِأستاذيته .

ثالثاً : أن كتاب المُمتنع بلغ من الشهرة في عصرهِ إلى الحدّ الذي
جعل ابن رشيق يقتصر - في العمدة - على الإشارة إليه بالكتاب المشهور
للنّهشلي دون أن يسميه .

وصدوراً عن هذا كان الإلحاح على ضرورة الوقوف بدقّة على
محتوى الكتاب وتقييمهِ ودراسة تأثيرهِ في العمدة وغيرهِ .

وكانت تلوح من وراء هذه الدراسة مجموعة نتائج مهمة يمكن أن
تفضي إليها أو إلى شيء منها ، وهي :

أ - إبراز صفة ما مغربية في هذا الكتاب .

ب - إثراء محصولنا من شعر شعراء القيروان وغيرهم من أهل المغرب .

ج - اتّضح ملامح أكثر عن الحركة النقدية التي تمخّضت عن ابن رشيق وكتابه القيم « العمدة » .

د - الظفر بمعلومات جديدة عن الحياة الأدبية عامة في القرن الرابع سواء في المغرب أو المشرق

هـ - تحديد أهمية النهشلي نفسه كأديب وشاعر وناقد على ضوء هذا الكتاب .

و - تصنيف الكتاب، أي رده على أساس علمي صحيح إلى صنف من أصناف التآليف المختلفة .

كل هذه الأهمية المتصورة وكل هذه النتائج المتتظرة كانت لا بدّ تدفعني إلى اقتحام هذه الدراسة بالرغم ممّا كانت تنطوي عليه من صعوبات جمة .

* * *

وانقسمت الرسالة تبعاً لذلك إلى قسمين رئيسيين .

القسم الأوّل : بيئة النهشلي وحياته ، والقسم الثاني دراسة كتابه الممتع وتحقيق نصّه عن النسخة الفريدة المحفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم 54 ش . وينقسم القسم الأوّل إلى فصلين هامين :

في الفصل الأوّل عرضت وصفاً موجزاً لحياة القيروان في القرن الرابع . ومهدت له بكلمة عن نشأة هذه المدينة وتطورها ، لِمّا لها كعاصمة إفريقية كبرى من تأثير في حياة أديبائها ومن أثر في شهرتهم الشخصية ، ثمّ تحدثت عن ملامح من جوانب حياتها العامة .

وفي الفصل الثاني بحثت عن حياة النّهشلي وإنتاجه وحاولت فيه أن أرسم بقدر ما لديّ من المعلومات الأساسية صورة لحياة هذا الأديب فعددت مصادر ترجمته أولاً وفاضلتُ بينها ، ثمّ تتبعتُ نشأته وثقافته وعرفتُ بمشاهير شيوخ القيروان ممن درّس وأخذ عنهم أو ممن هم بهذه المثابة بالنسبة له . وتوقفت بصورة خاصة عند وصف الحياة الأدبية وازدهار الشعر وحركة النقد ونشاط التأليف الأدبي في عصره .

وجمعت بعد ذلك شعره المشتّت في المصادر المختلفة وحلّلت مبيّنًا خصائصه ومميزاته ونقده وأشرت إلى كتابه الممتع في علم الشعر وعمله وتقدير الباحثين له . ثمّ عرّفت بالمشهورين من تلاميذه وختمت هذا الفصل بالكلام عن وفاته .

ويتألف القسم الثاني الذي خصصته لدراسة كتاب الممتع وتحقيقه إلى فصلين أساسيين في الفصل الأوّل منهما - وهو يتعلّق بالنسخة التي وصلتنا من الكتاب وتحدّثت عن الظروف الملازمة لاكتشافها ، وأثّرتُ المشاكل التي يمكن أن تُقدّم حول مدى مطابقتها للأصل ، وبيّنت رأسي في ذلك ، ثمّ أخذت في وصف محتوياتها مع تحليلها ومقارنتها بغيرها من كتب الأدب . وحاولت أن أتمسّ الخطة التي كانت في ذهن المؤلف عند تأليف الكتاب ، وحاولت أن أرجع الكتاب على أساس ذلك إلى صنف محدّد من أصناف التآليف المختلفة في الأدب العربي مع إبراز مكانته داخل ذلك الصنف ، ومضيت من ذلك إلى البحث عن مصادره المباشرة وغير المباشرة . وبعد ذلك انتقلت إلى محاولة تقدير شخصية المؤلف كما يتجلى لنا من خلال كتابه بالشكل الناقص الذي وصلنا عليه . واستعرضتُ آراءه الأدبية والنقدية في الكتاب ومن خلال ما ورد منها في كتاب العمدة لابن رشيق وممّا استقيته من المصادر الأخرى مع تحليل تلك الآراء ومقارنتها ونقدها . ثمّ عرضت لتقييم كتاب الممتع بالنسبة لعصره وبالنسبة لما يضيفه إلى معلوماتنا في تاريخ الأدب العربي ونقده . وختمتُ هذا الفصل بالحديث عن تأثيره

في الكتب التي ألفها ابن رشيقي والحُصري صاحبُ زهر الآداب وغيرهما من المؤلفين القبروانيين .

ويقوم الفصل الثاني من القسم الثاني على تحقيق نصّ النسخة المشار إليها من كتاب المُمْتَع* . وقدّمتُ لذلك بوصفٍ للنسخة وبيان للمنهج الذي اتبعتُه في تحقيقها وفهرستها .

وذكرت في آخر ذلك النتائج الهامة التي توصلت إليها من وراء هذه الدراسة وهي نتائج ذات أهمية خطيرة بالنسبة لما كان متوقعاً عند بدء الدراسة وبالنسبة لما كان يتناوله الباحثون قبلي .

* * *

لقد كانت المراجع والمصادر التي أمّلتُ في بداية دراستي أن تساعدني في عملي مخيبة للظن فأهم الكتب المرجعية المعتمدة في تاريخ الأدب العربي لا تذكر عبد الكريم النّهشلي ولا كتابه الممتع في كثير ولا قليل ، مثل تاريخ الأدب العربي لبروكلمان وتاريخ آداب اللغة العربية لجرجي زيدان فما بالنّا بدائرة المعارف الإسلامية والأمر كذلك بالنسبة لكتب التراجم والأخبار الأدبية المعروفة ، فهي تخلو من ذكر النّهشلي تماماً ، مثل وفيات الأعيان لابن خلكان ومعجم الأدباء لياقوت الحموي وإنشأه الرواة للقفطي وبغية الوعاة للسيوطي وغيرها .

ولولا العُمري في كتابه مسالك الأبصار ، والصّفدي في كتابه الوافي بالوفيات اللذان احتفظا لنا من حسن الحظ بشيء من ترجمته نقلًا عن كتاب الأنموذج في شعراء القبروان لابن رشيقي — وهو مفقود — لولاهما لما استطعنا أن نكتب كلمة عن عبد الكريم النّهشلي .

وكل ما كتبه المحدثون — على قِلّته — لا يتعدّى التعريف بشخصية النّهشلي اعتماداً على مسالك الأبصار في الغالب ، واستعراض أبيات من شعره دون تحليل ولا نقد وإيرادٍ فقيرٍ من كلامه الذي ذكره له ابن رشيقي

* طبع نص الممتع مستقلاً مع الفهارس ونشرته الدار العربية للكتاب هذا العام .

في العُمدة كما جاء ذلك في أكثر ما كتبه العلامة الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب في كتبه ومقالاته عن أدب إفريقية، وكما جاء ذلك في كتاب «التف في شعري» ابن رشيق وزميله ابن شرف «لأستاذ الميمني . ولا يزيد بشيء ما جاء في المراجع المذكورة كتاب « حياة القيروان وموقف ابن رشيق منها » للدكتور عبد الرحمان ياغي . ومعظم من درسوا ابن رشيق في رسائل جامعة كانت أطرف معلوماتهم عنه الإشارة إلى ظهور كتابه الممتع لأستاذه التّهشلي . ولم أر أحداً منهم تصدى لدراسته وتحليله ونقده ، وبالتالي إلى بيان قيمته وإبراز مكانة صاحبه على ضوء ذلك . وأخيراً وأحدث ما كتب عن التّهشلي مقال بعنوان « ظهور كتاب التّهشلي » حاول فيه كاتبه السيد الشاذلي بو يحيى أن يثبت صحة نسبة نسخة الممتع المشار إليها في دار الكتب للتّهشلي .

ولم أقصر طبعاً في دراستي على المصادر المعروفة لدى هؤلاء الباحثين بل بذلت غاية جهدي للبحث عن غيرها ، وكلفني ذلك وقتاً ثميناً وجهداً مُضنياً في القراءة في المخطوطات الأدبية المتعددة في مكتبات القاهرة وتونس ، وكان يراودني دائماً الأملُ في العثور على نسخة أخرى من كتاب الممتع أو على الأقل في العثور على مزيد من أخبار للتّهشلي وشعره . ولم أخرج رغم ذلك بغنم كبير .

وفتشت أيضاً في فهارس المخطوطات العربية في المكتبات العالمية المعروفة في عالم الاستشراق وفي البلاد العربية وبحثت أيضاً في المكتبات الخاصة التي أُتيح لي الاتصال بها في تونس فلم أظفر بنسخة أخت للكتاب ، واضطرت أخيراً إلى الاعتماد في تحقيقه على تلك النسخة اليتيمة والمنقوصة والمغيرة ألواناً من التغير والمختصرة مع ذلك ، وهي المحفوظة برقم 54 ش بالمكتبة الشنقيطية بدار الكتب المصرية .

ومع أن عملية التحقيق على نسخة مفردة عملية صعبة وشاقة وتكتنفها مخاطر عديدة ، فقد كانت هذه النسخة مُستَغَلَمَةً عن القراءة لاختلاف

إملائها عن إملائنا الحالي وبسبب عدم تشكيل حروفها حتى في كلمات الالتباس والأعلام وأكثر من ذلك عدم إعجام مُعظم حروف ألفاظها ثم تداخل النشر بالشعر فيها أحيانًا .

وكانت الخطة العامة التي جربت عليها في إعداد هذه الدراسة وتحريرها
تتلخص في النقاط التالية :

أولاً : حاولت أن لا أقررَ بالتأكيد إلاّ الحقائق التي تتمتع بأدلة علمية ثابتة وميزتها عن الاحتمالات والفروض والتعميمات .

ثانيًا : حاولت أن أؤدّي بأمانة آراء غيري من الباحثين السابقين مع تمييز آرائي الخاصة في سياق البحث دون ادعاء أو تحامل في الحكم والمقارنة ...

ثالثًا : حاولتُ أن أستبعد أولًا من ذهني الأفكار المسبقة التي تتصل بموضوع الدراسة ثم رجعت إليها بعد ذلك بالمناقشة .

رابعًا : حاولت أن أنبذ من عبارتي كل ما ليست منه فائدة علمية محققة أو محتملة فتخلّيتُ عن الأسلوب الإنشائي والفني الذي ينبغي أن تخلو منه البحوث الجامعية .

خامسًا : حاولتُ أن أفرض على نفسي عزلَ جميع ما حصلت عليه بسبيل هذه الدراسة ممّا لا يخدمُها خدمةً مباشرة أو ذات صلة مقبولة .

دساسةً : حاولتُ حتّى حينما أدركت النقص الفادح من المعلومات الأولية التي تحتاجها هذه الدراسة في بعض أجزائها أن ألزم الاستغناء التام عن الحشو والاستطراد .

وأخيرًا أرجو أن أكون قد وقفت إلى أداء الموضوع حق دراسته كما تصوره وبالقدر الذي كان في استطاعتي عمله . وأعرف أن هذه الرسالة

في صيغتها الأخيرة لا تستطيع أن تشهد إلا بالقليل من الجهد الذي بذلته. ومع ذلك فإنني أأمل أن أرى قد بذلت ما تستحقه مثل هذه الدراسة من جهد .

وعسى أن يكون أقل كسب لهذه الدراسة الكشف عن شخصية أدبية مجهولة كان لها دورها في ازدهار الحياة الأدبية في القيروان في عصرها الذهبي . وتحقيق ما تبقى من نص كتابها الاصيل الذي كان مرجعا أساسيا للادب ونقده في وقت من الأوقات ، ومدّ الباحثين بمعلومات صحيحة نسبيا عن ذلك .

* * *

ويسعدني أن أسجل في ختام هذه المقدمة اعترافي العميق بفضل جميع أساتذتي في تكويني العلمي الذي أثمر هذه الدراسة وأشكرهم كثيرا ، وخاصة أستاذي الدكتور عبد العزيز الأهواني فقد مدني بعلمه الواسع ، وسدّني بتوجيهاته النيرة ، وبذل لي فوق ما كنت أتصور من عناية وتشجيعه المعهودين .

هذا مع شكري الجزيل لجميع الإخوان والأصدقاء والعلماء الذين استفدت من مساعداتهم أو خبراتهم في جزئية من جزئيات هذا البحث . والله أسأل أن يجازيهم عني أحسن الجزاء ويجعل خطاي موفقة أحسن فأحسن على منهج العلم الصحيح .

منجي الكعبي

القاهرة في جانفي (يناير) 1967

لمن يوسف اللبني

تمهيد

تمتاز الشخصية الأدبية بكون دراستها تقتضي تصوير العصر الذي عاشت فيه ، وذلك ضروري لعلاقة الأدب بالحياة في جميع مظاهرها الانسانية . وربما لا يكتفي الباحث بذلك بل يتطلب الأمر أحيانا أن يتعمق دراسة الماضي التاريخي للبيئة التي ظهرت فيها الشخصية ، لربط بعض المظاهر الحياتية المعاصرة لها بجذورها .

وتكون مهمة الدارس سهلة أحيانا ، عندما يكون العصر الذي تنتمي اليه الشخصية التي يبحثها واضحا تاريخيا ومدرسا من جوانبه الحضارية المختلفة ، إذ يمكنه عند ذلك أن يستغنى عن عرضه بتوسع في دراسته ، وقد يكتفي بالإشارة اليه والإحالة على مراجعة الوثيقة ، أما عندما يكون الأمر على خلاف ذلك ، فلا بد من محاولة للدراسة العصر وابرار ملامح من جوانبه المؤثرة والمتأثرة بالأدب قبل دراسة الشخصية الأدبية نفسها . وهذا ما بدا لي ضروريا القيام به في دراستي للأديب القيرواني : عبد الكريم النهشلي . فعصره وهو القرن الرابع الهجري في إفريقية ، لم يظفر لحد الآن بباحث متخصص يوفيه حقه من البحث والدراسة التاريخية .

ولأهمية مدينة « القيروان » كعاصمة حضارية كبرى لإفريقية في هذا القرن ، وبالتالي كعامل غير قليل الأهمية ، من حيث إنها تضي من شهرتها على

شهرة عظماء أبنائها بالرغم من كونهم يتضافرون جميعا في خلق شهرتها وتنميتها . رأيت ان أوجز تاريخ نشأتها وتطورها ، وأركز بعد ذلك الحديث بشيء من التفصيل على عدة جوانب من حياة هذه المدينة في القرن الرابع . وسيكون الحديث عن الحياة السياسية في هذا القرن مرتبطا بلمحة عن الأدوار السياسية المتقدمة عنه ، ولا يكون طويلا مع ذلك . ونظرا لعلاقة السياسة في الدول الإسلامية القديمة بالدين داخلت الحديث عن أشهر المذاهب الاعتقادية . التي مارست نفوذا في إفريقيا . مع الحديث عن السياسة هناك . وأما الحياة الاجتماعية والحياة الثقافية في هذا العصر : عصر النهضة ، فقد استعنت في تصويرهما . بقدر ما أمكنني ، من معلومات مختلفة استقيتها من تاريخ القرن الرابع والقرنين قبله . وكان لا بد لي من الرجوع إلى بعض معلومات هذين القرنين . لما هو مقرر من أن المستوى الثقافي لكل عصر وأوضاعه الاجتماعية يمثلان : بقدر كبير حصيلة تقاليده ، وموروثه الاجتماعي والفكري من العصور السابقة .

وقد يبدو غريبا الحديث عن الحياة السياسية تمهيدا لدراسة النهضة . ونحن لانعرف له مشاركة قوية أو ضعيفة في السلطة ، وليس في إنتاجه الذي وصلنا مع ذلك انعكاسا يذكر لأحداث سياسية معاصرة . وإضا ، فقد يكون الحديث عن الحياة الاجتماعية في عصره ليس أقل غرابة من ذلك ، إجهلنا بوضعيته الأسرية وكيفية نمو كيانه الفردي داخل بيئته واحتمال تبادل التأثير والتأثر بين مواقفه الشخصية وتقاليده مجتمعه .

بيد أن نقص معرفتنا بسيرته الذاتية ليس سببا داعيا لإغفال الحديث عن هذه الجوانب في الحياة العامة لعصره . بل بالعكس ، كانت هناك أمامي مبررات عديدة تزين لي الاعتناء بذلك ، منها أن معظم معاصريه من الأدباء ، الذين لا يقلون عنه شهرة نعرف لهم مشاركات ، وإن كانت تختلف أهمية ، في تيار السياسة آنذاك ، وكانت لهم أيضا مواقف اجتماعية ماثورة ، ومنها أنه لم يكن أكثر احتكاكا بالسلطة من بين العلماء من أهل الشعر والأدب

عامة ، ومنها أن الحكام كانوا عادة يشترون ألسنة الشعراء والكتاب وأقلامهم مطية لنشر نفوذهم وتعليد ذكركم . ومنها أن تاريخ الأدب يشهد بأن كثيرا من الإنتاج الأدبي يدين بتشجيع ذوي السلطة على تأليفه . وعلى ذلك فلا يخلو أديب في عصره من اتصال ما بالسياسة . وحتى إذا افترضنا أنه لم تكن للنهشلي علاقة بالسياسة من ناحية من تلك النواحي المذكورة أو غيرها — وهو أمر مستبعد كما سنرى — فلا أقل من أن نرد إذن خمبول ذكره في التاريخ بعد شهرته — وهو أمر واقع فعلا — إلى عزلة سياسية واجتماعية كانت تطبع شخصيته ، وتكون دراستنا لعصره ضرورية رغم ذلك لنذكر أثر شخصيته في مجتمعه سواء كان أثرا إيجابيا أو سلبيا .

الحسن إبراهيم (الروبي)

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

2

1

1

الفصل الأول

ملاحح عن نشأة القيروان وتطورها (I)

لم تكن في إفريقية بلدة أو مدينة تعرف بالقيروان ، أو ما يقارب هذا الاسم ، قبل أن يفتح العرب المسلمون هذه البلاد . فلم يكن الأمر في تأسيس القيروان مثل كثير من الأمصار الإسلامية من هذه الناحية ، وإنما يعزى الفضل في إنشاء هذه المدينة من أساسها إلى الفاتح العظيم عقبة بن نافع الفهري .

وكان عقبة قد تولى قيادة الفتح في السنة الخمسين بعد الهجرة ، في خلافة معاوية ابن أبي سفيان . وكان الفاتحون قبله ، الذين خرجوا في آخر خلافة الراشدين لغزو المغرب ، قد مهدوا كثيرا من بلاد إفريقية ، ففتحوا برقة وطرابلس وتقدموا في اتجاه شمالي إلى أن عسكر الجيش في موضع ، يقع في وسط القطر التونسي حاليا ، وسموه « القيروان » قيل : إنها كلمة

(1) تشكو مصادرنا عن تاريخ إفريقية في القرون الأولى نقصا فادحا لافتقارنا كثيرا من أمهات كتب التاريخ التي ألفها خاصة أبناء البلاد أنفسهم ، وأهمها تاريخ إفريقية والمغرب للريق القيرواني - توفى حوالي 425 هـ . ومن حسن الحظ أنه عثر أخيرا على قطعة منه ، تبدأ من ولاية عقبة بن نافع إلى قيام الدولة الأغلبية . وقد اعتنيت بنشره وتعرضت في مقدمته لدراسة مصادر تاريخ إفريقية ، فلتراجع في موضعها .

فارسية معربة بمعنى معسكر الجند أو محطّ الأثقال (2) . وكان ذلك في حملة معاوية ابن حديج التي بدأت سنة 34 هـ . ولما أتى عقبة إفريقية رغب عن الموضع الذي نزل به سلفه ، وأخذ يرتاد أرضاً مأمونة صالحة يكون لها مستقبل المدينة . وكانت في ذهنه بطبيعة الحال عدّة اعتبارات وراء اختيار الموضع : منها أن يكون كقاعدة للفتح المستمر ، وأن يكون ملائماً في مناخه لسكنى البدو من العرب الذين معه (3) . فاختار موضع « القيروان » اليوم (4) ، وكان إلى الشمال الشرقي قليلاً من جبل « القرن » الذي عسكر بقربه معاوية بن حديج . ويمتاز موقعها بكونه يقع على بعد متساو تقريباً من الجبال الشاهقة في شمال إفريقية وغربها ، والسهوب الصحراوية في الجنوب ، وساحل البحر المتوسط من الناحية الشرقية .

ويقال إن عقبة أمر جنده بتنقية أرضها من الأحرار وحرق الأعشاب الوحشية التي كانت تغطي أرضها بكثافة كبيرة . ولقد راعني ما يوجهه

(2) راجع :

في لسان العرب .. القيروان : الكثرة من الناس ومعظم الامر . وقيل هو موضع الكتيبة . وهو معرب وأصله كاروان بالفارسية . قال ابن دريد : القيروان بفتح الراء الجيش وبضمها القافلة . وأنشد ثعلب في القيروان بمعنى الجيش :

فان تلقاك بـقيروانه أو خفت بعض الجور من سلطانه
فاسجد لقرد السوء في زمانه

قال ابن خالويه القيروان القبار - وهذا غريب - ويشبه أن يكون شاهده بيت النابغة الجعدي :

وعادية يوم الجراد شهدتها لها قيروان خلفها متنكب
وقال ابن المفرغ :

اغر يوارى الشمس عند طلوعها قنابله القيوان المكتب
قال امرؤ القيس :

وغارة ذات قيروان كان اسرابها الرعال

اللسان [قرا] 36/20 .

(3) انظر الخريطة .

(4) يروى أن نفراً من الجند الذين كانوا مع عقبة أشاروا عليه أن يقرب المدينة من البحر ليتم الجهاد والرباط معا ، فقال لهم : « نخاف من ملك القسطنطينية » وقال : « قربوها من السبخة فإن أكثر دوابكم الابل ، تكون ابلکم على بابها في مراعيها آمنة من البربر » المالکي 6/5/1 ، الاستبصار 114 .

المؤرخون المحدثون عامة من إنكار واستهزاء بعقلية أسلافهم الذين رويوا لنا أن عقبة خاطب الوحوش والهوام الساكنة في ذلك الموضع بأن تغادره سالمة قبل أن تلتهمها النيران (5) . ألا يكون الأمر ببساطة مجرد أسلوب في التعبير تطفئ عليه العقلية الإيمانية ، ولكنه يصور مع ذلك الواقع ؟ ألا يجوز أن عقبة كمسلم أراد أن يزرع الحيوان عن ذلك المكان رفقا ورحمة به ، وبذل أن يخاطبه بتلك الأصوات المبهمة التي تجعله يخرج من مكانه كالتمخيط مخاطبه بلغته الخاصة ، والغرض من كل ذلك هو إشعار جميع الحيوانات بجلبه حولها لتنتقل ويتم تهجيرها ؟ فتكون الوحوش لم تستجب لأمر عقبة بمنطوقه وإنسا فرّت بطبيعتها من حركة الجيش اللّجب الذي هجم عليها ، وهي في غيرانها ومساربها وأكنانها ، وكان لا بد لها عند ما أزلت النار حوالها أن تهرب تاركة الأرض لأصحابها الجدد .

ومثل موقفهم هذا من الروايات القديمة موقفهم من تلك الأحاديث المأثورة عن النبي — صلى الله عليه وسلم — في تفضيل إفريقية (6) . فالمحدثون ينعون عليهم غلفتهم وجهلهم في تصديق ذلك وتناقله . ونحن لا نناقشهم في هذه القضية من هذا الجانب ، فذلك ما تتكفل به كتب الجرح والتعديل لكننا نريد أن نعطي تفسيراً لهذه الظاهرة ، إذ لا يمكن أن نتهم جميع القدامى الذين كانوا يرددون هذه الأحاديث بالغفلة والجهل وربما بتعمد الكذب .

ويبدو لنا أنه في الإمكان أولاً ، أن نقول أن عامة هذه الأحاديث موضوعة ، وضعها أصحابها بوعي أو بدون وعي . لكن لا بأس من أن

(5) راجع فتح المخرّب .

(6) من ذلك مثلاً : « ليأتين ناس من أمتي من إفريقية يوم القيامة وجوههم أشد من نور القمر » ، أبو العرب ، طبقات ، 1 و « أن سرية بعثها رسول الله ، ففقلت واشتكتك إليه شدة البرد ، فقال رسول الله : لكن إفريقية أشد بردا وأعظم أجرا » . المرجع السابق 4 . وهناك احاديث أخرى تذهب الى حد تسمية بعض مدن إفريقية وتصف ما سيكون للعرب بها من احوال . راجع . معالم الايمان (خاصة ص 19) والبيان المغرب (المقدمة) وغيرهما .

نلاحظ أنها تجري مع ذلك على نسق كثير من الأحاديث المتواترة والآيات القرآنية الواردة في غزوات الرسول . ألسنا مدفوعين أخيراً إلى حكم واحد عليها ، وهي أنها موضوعة قياساً على ذلك ؛ ولا شأن لنا بالحكم عن هذا القياس هل هو جائز أو محرّم ؟ وإنما حسبنا أن نؤكد أن جميع هذه الأحاديث وما في معناها قد خدمت المسلمين كثيراً في إفريقية كما خدمتهم في المشرق . ولا تثريب بعد ذلك على المؤرخين القدامى في نقلها والاعتناء بها ، فمهمة المؤرخ العربي القديم ، وربما غيره أيضاً ، لم تكن تختلف في جوهرها عن مهمة الشاعر الجاهلي أو الاسلامي في أن غاية كل منهما هي استخدام فنه في تمجيد قومه وإثارة العزة والنخوة في نفوس أفرادهم ، وتثبيط همّة عدوّه وتحطيم معنوياته (7) .

ونشأت القيروان في أول أمرها بسيطة ، والغالب أن يكون عقبة قد اختطها على منوال تلك الأمصار الإسلامية التي نشأت في المشرق . وكان من الطبيعي أن يبادر الفاتحون المسلمون إلى إقامة مسجد للصلاة ، كأول بنيان على تلك الأرض . ولا يزال محراب عقبة القديم وأسس بعض جدرانها قائما عليها اليوم الجامع الكبير بالقيروان ، المعروف بجامع عقبة (8) .

وابتنوا بعد ذلك دار الإمارة لسكنى الوالي ، وخططت بعد ذلك منازل القبائل العربية المشاركة في الفتح حول المسجد . وظل عمران القيروان بسيطاً ، لأن الناس كانوا منصرفين إلى الفتح والاستيلاء . ولذلك فعندما عزل عقبة عن ولاية إفريقية ، بعد خمس سنوات ، وجاءها أبو المهاجر دينار وجد الانتقال عنها إلى موضع آخر هيّنا جداً ، فاتخذ قيروانا (9) جديداً .

(7) والتاريخ حتى وقد أصبح علما لم يخل من تأثير هذه النزعة الانسانية.

(8) لذلك يعتبره الأثريون أقدم مسجد إسلامي على وجه الأرض ، لأن كل ما عداه قد جدد بنيانه وتغيرت معالمه . راجع . فكري ، مسجد القيروان .

(9) عرف باسم « تكروان » وهو تلفظ بربري للقيروان نفسها . فائناء أداة تعريف في لغتهم وعوضوا القاف بالكاف لعدم وجوده في لسانهم . راجع ح ح عبد الوهاب ، ورفقات 50/1 .

ولا شك أنه كانت هناك دوافع شخصية جعلت والي الجديد يهجر مكان عقبة ، لكن كان ينبغي أن يكتسي عمله صبغة معقولة ، لعلنا نجد لها فيما يقال من أن جنده من البربر المسلمين ألحقوا عليه في أن يكونوا بقرب منازلهم وخيرات أرضهم القديمة وكانوا يسكنون في نواحي جبال « وسلات » و « جلولا » .

لكن عقبة لم يلبث أن رجع من جديد والياً على إفريقية سنة 62 هـ . وكان لا بد أن يحمله الحق (10) على سلفه على تخريب ما صنعه وإحياء مدينته المهجورة ، غير مبال في ذلك برغبة الجند — العرب منهم والبربر ثم — ازداد العمران بالقيروان على عهده اتساعاً ، وتوطنت النفوس على السكنى بها ، وارتبطت بحبها مع مضي الزمن أفئدة الأجيال الناشئة بها ، وسرعان ما اكتسبت مظهر العرافة والقداسة حتى لقد أنشئت مدن كثيرة بقربها لتنافسها فاندثرت ونحلت قيروان عقبة على الدهر .

وينبغي الإشارة إلى عنصر هام في حياة المدن ، وهو الماء . فقد أنشئت أغلب المدن القديمة الخالدة حول الأنهار العظيمة . لكن الغريب أن القيروان أقيمت بعيداً من الأنهار الكبرى بإفريقية . وربما اكتفي وقتها ببئر نضاجة جاهلية (11) أو احتفرت بمناسبة إنشاء المدينة (12) . وحين تزايد العمران وانتشرت أسباب الحضارة وجد أهاليها من الضروري أن يتخذ كل واحد منهم ماجلاً في وسط منزله ، تجتمع فيه مياه الأمطار الحلوة المنصبة من الموازيب وتكون الحاجة إلى ذلك أشد ضرورة إذا استخرج الواحد منهم بئراً غير عذبة في ناره (13) .

(10) الرقيق ، تاريخه ، ص 10 .

(11) جاهلية ، نسبة لما قبل العرب بإفريقية من الاقوام كالروم والبربر . ولا تزال تستعمل بهذا المعنى في القيروان وغيرها .

(12) تذكر المصادر التاريخية بئراً قديمة قرب الجامع الكبير تسميها « بئر أم عياض » . انظر ، البكري ، مسالك ، 23 وراجع ح عبد الوهاب ، الورقات ، 48/1 ، يقول ان اسمها الحالي « بئر تكفه » .

(13) لا تكاد تجد بيتاً من بيوت القيروان القديمة والباقية الان الا وبه بئر وماجل .

وأيا ، فقد كانت تقام المدن الجديدة حول خرائب المدن القديمة ليستعان بمواد بنائها ، أو قريبا من مقالع الحجارة بالجبال . لكن العرب الذين بنوا القيروان لم يكونوا في حاجة أكيدة إلى شيء من ذلك ، وإنما اكتفوا باستخدام مواد البناء المعروفة لديهم بأرض الجزيرة وبلاد ما بين النهرين وصحراء مصر وبادية الشام . وهي الآجر ونحوه من مستخرجات التربة الطينية والرملية . وإذا رغبوا في تفخيم بعض أبنيتهم سعوا في جلب أعمدة الهياكل وصخور المعابد الرومانية والقرطاجنية المنتشرة في إفريقية .

وقد نالت القيروان في عهود حكامها العظام وأثناء فترات استقرار السلطة بها نهضة عمرانية كبيرة . من ذلك مثلا أنه وقع في عهد واليها الأموي حسن ابن النعمان تجديد جامع عقبة وأنشئت دور لدواوين الحكومة ، وأحدث موسى بن نصير دار الضرب لسك النقود ، وأنشئت بعد ذلك دار الطراز لصناعة النسيج . وتوفرت بالمدينة مع مرور الزمن صهاريج الماء العمومية أو « الفسقيات » كما تسمى . ويبلغ في توسيع بعضها وزخرفتها حتى اشتهرت منها « فسقية الأغالبة » (14) التي بنيت سنة 245 هـ . وكانت آية للناظرين ومنتزعا للمتفرجين (15) . أما الجوامع والمساجد وأضرحة الصالحين وكتاتيب الأطفال ، فلعلها لم تكثر في مدينة إسلامية مثل كثرتها في القيروان . فقد كان بها من المساجد فقط بعد نصف قرن من إنشائها أكثر من عشرة مشهورة جدا (16) . وكانت تبني بالإضافة إلى ذلك المصليات الواسعة ، لكي

(14) انظر المالكي : « وكان موضع القيروان حصن لطيف للروم يسمى قمونية وكان فيها كنيسة وفيها السارينان الحمراء واللتان هما اليوم في المسجد الجامع » (الرياض ، 21/1) .

(15) فقد جعلت على شكل ساعة مستديرة وسويعة متصلة بها يفتح بينهما باب مقوس . ويستند محيطها في عمقه على ستين عمودا بعدة الدقائق . وتقوم في وسطها أعمدة ضخمة ترتفع فوقها قبة زجاجية تتسع لعشرة أشخاص في مجلس لهو وطرب وشراب . ولا تزال الفسقية باقية إلى الآن ولم يغير الزمن منها كثيرا ، وتعد من أشهر معالم القيروان بعد جامع عقبة .

(16) راجع ح ح عبد الوهاب ، بساط ، 7 - 8 .

تستوعب أكبر قدر ممكن من الأمة ، لإقامة الصلوات العامة وحضور الاحتفالات العظيمة وشهود البيعة للحكام (17) .

وكانت المدينة قد خُطّطت منازل أهلها في أول الأمر بحسب من جاء من القبائل العربية المشاركة في الفتح . وكانت تنقسم في الداخل إلى أرباض وحات وأسواق ودروب وأزقة ، مثل : ربض البقرية ، وربض السدرة ، وحاتة القرشين ، وحاتة القرانطة ، ودرب الهذلي ، ودرب أم أيوب ، ودرب أزهر ، وزقاق ابن حسنة ، وزقاق السقطيين ، وسوق السراجين ، وسوق الأحد لبيع المنسوجات . وسوق البركة لبيع الرقيق ، وسوق الصيارفة ، وسوق الجوهريين . وأعظم شوارع القيروان كان يسمى « السماط الكبير » وكان سوقاً كبيرة تصطف على جانبيها في الغالب المحلات التجارية المختلفة وكانت القصور المشهورة في القيروان في القرنين الثالث والرابع باهرة وكثيرة جداً . منها : قصر أبي الفتح ، وقصر حمص ، وقصر الماء ، والقصر الجديد . وكانت متطلبات الطهارة الإسلامية بالإضافة إلى مقتنيات الحضارة هي السبب في كثرة الحمامات بها . وكان بالقيروان مستشفى عظيم يسمى « الدمنة » به حجرات خاصة للعجز والمُعْدَمين وللموبؤنين . وكانت المتزهات العامة خارج المدينة ، وكذلك المقابر ، ومن أشهرها مقبرة قريش ومقبرة سحنون والمقبرة البلوية .

وكان للقيروان سور حصين ، له أبواب عديدة تعرف بأسماء بعض الأعلام أو المدن التي يكون الباب في اتجاهها مثل : باب عبد الله ، باب سلم ، باب كنون ، وباب تونس ... الخ . وكانت حولها من القرى الآهلة ما بلغ أكثر من ثلاثين قرية في القرن الرابع .

أما المدن التي أنشئت حولها في القرون : الثاني والثالث والرابع للهجرة ، وناستها : في الحضارة وال عمران . فقد كانت أنشئت إما لأسباب

(17) المصدر السابق .

سياسية أو تخليداً لذكر انتصارات من أنشأها أو حبا في طيب هواء بقعة من البقاع حولها وجمال طبيعتها ، أو لهذه الأسباب مجتمعة والملاحظ أن كل دولة من الدول التي توالى على القيروان ، إلى القرن الرابع ، أقامت مدينة على الأقل بقرب القيروان ، ومن الطريف أن نتساءل لماذا يقع اختيارهم بقرب القيروان ؟ يظهر لنا أنه لم يكن في اختيارهم أصلاً أن يقيموا مدنهم الجديدة قرب القيروان . بل القيروان كعاصمة كبرى ، فرضت عليهم ذلك فرضاً . فلم يكن في إمكانهم - وقد أرادوا تركها - الابتعاد عنها ، خاصة وخطرها يتزايد باستمرار في وزن السياسة ونواحي الحياة الأخرى . و « المهدية » الوحيدة التي أنشئت بعيداً عنها نسبياً لم تستطع أن تنافسها وتصبح عاصمة إفريقية بدلها .

والغريب أن جميع المدن التي أنشئت حول القيروان لحققها الزوال واندثرت تماماً سوى المهدية . فما السر في ذلك ؟ يبدو لنا أن عوامل فناء هذه المدن كان يكمن في بذور وجودها . فقد كان وجودها معلقاً بالقيروان . وكان من الطبيعي أن لا تسمح القيروان العظيمة لهذه المدن بمطاولتها . وقد كانت حالة القداسة التي تكللها كافية وحدها على تهديد الناس في كل ما عداها من المدن المستحدثة حولها . ولذلك فأقل هزة ضعف خفيفة كانت تهب على تلك المدن إلا وتطفيء حياتها . ولم تكن ظروف المهدية مشابهة ولذلك احتفظت بوجودها .

وأول مدينة بنيت حول القيروان هي « العباسية » . أنشأها رأس الدولة الأغلبية الأمير إبراهيم بن الأغلب ، في سنة 185 هـ . وإنما سماها العباسية تيمناً بالخلافة العباسية التي منحتة ، على عهد الرشيد ، إفريقية كلها إمارة له ولعقبه من بعده . وجعلها إبراهيم وأبنائه بجميع المرافق المدنية التي كانت معروفة في القيروان ، ولعله اختطها على هيئة بغداد ، فلقد كان الطابع العباسي غالباً عليها حتى أنه أنشأ حولها منبرها ساحراً سماه « الرصافة » تشبيهاً برصافة بغداد . وسُورَت المدينة بسور محكم البناء من أسماء

أبوابه : باب السعادة وباب الرحمة وباب الريح الخ ... وكان الحافظ السياسي في إنشاء هذه المدينة واضحاً في نفس إبراهيم (18) ، فقد أراد أن ياعد بين جنده وبين أهل القىروان ليكسب السيطرة عليه ، ورجب في أن يحجب بين حاشيته وعامة الناس لاختلاف ما بينهما في مستوى الحياة . وهذه المدينة هي التي أصبحت تعرف فيما بعد بالقصر او القصر القديم وتقع على بعد أربع كيلومترات من القىروان .

ولم يكد القرن ينقضي على العاصمة الأغلبية الجديدة « العباسية » حتى هجرت إلى المدينة الجديدة التي بناها إبراهيم الثاني ابن الأغلب سنة 264 هـ . وسماها « رقادة » لأن النوم - فيما يقال - أخذ بموضعها ، وكان لا يذوق طعم النوم لمرض أصابه . وكان ينبغي أن تكون أعظم من العباسية ، وكذلك كانت . ففيها من القصور والدور وبرك الماء والمنتزهات ما فتق قرائح المؤرخين في وصفها . ومن قصورها « قصر بغداد » و « قصر المختار » و « قصر العروس » وهو أعجبها ، لأنه يمتد في الجو شامخاً على أربع طبقات . وأنشأ بها « بحراً » أي صهريجاً واسعاً للماء وسماه كذلك . وأسس فيها المنصور بن بُلْكَيْس ، ممدوح الشّشلي . جامعاً ومصلًى . فضلاً عما كان فيها . ومن أغرب أحوال هذه المدينة أن مؤسسها حلل بها النبيذ وما يتصل به وحرمه عن القىروان ، يقول أحد أبنائها يمازحه :

يا سيد الناس وابن سيدهم ومن اليه رقاب الناس منقاده

ما حرم الخمر في مدينتنا وهو حلال بأرض رقاده

وكان تقائها المالكيون يضجون منه لأنهم كانوا يحرمونه على خلاف المذهب الحنفي ، وهو مذهب العباسيين وولاتهم بالتالي .

(18) الرقيق ، تاريخ افريقية والمغرب ص 222 .

يظهر إذن أن رقادة كان الداعي لبنائها هو طيب هوائها الموافق لمزاج صاحبها ، وليس لسبب سياسي ، كما كان الشأن بالنسبة « للعباسية » وكذلك « المهديّة » التي بنيت في أوائل القرن الرابع بمناسبة قيام الدولة العبيدية .

أمّا المدينة التي بنيت حقاً لتخليد انتصار عسكري حاسم فهي « المنصورية » التي أشادها سنة 337 الإمام المنصور بالله . حفيد عبيد الله المهدي . أقامها رمزا لانتصاره الباهر على تلك الثورة الخارجية العظمى التي دوخت إفريقية أكثر من ربع قرن بقيادة أبي يزيد مغلد بن كيداد . وكانت المنصورية قرية جدا من القيروان ثم صغرت المسافة بينهما بتوسع العمران حتى غدت تفصل بينهما إلاّ بضعة مئات من الأمّاتار . وتعرف أيضا باسم « صبرة » وربما تكون عرفت بهذا الاسم في عهد متأخر من تأسيسها . وكانت أعظم من ربيّتي القيروان السابقتين هندسة وجمالا . وهذا شاعر القيروان الكبير علي بن الإيادي يصف قصر المنصور بها ، فيبدع أيّما إبداع :

ولما استطال المجدُّ واستولت العلا

على النّجم وامتد الرواق المروق

بنى قبة للملك في وسط جنّة

لها منظر يزهي به الطرف مونق

بمشوقة الساحات أمّا عراضها

فخُضر ، وأمّا طيرها فهي نطق

تحفّ بقصر ذي قصور كأنما

ترى البحر في أرجائه يتدفّق

له بركة للماء ملء فضائه

تخب بقطريها العيون وتعنق

لها جدول ينصب فيها كأنّه

حسام جلاه القيسن بالأرض ملصق

لها مجلس قد قام في وسط مائها
 كما قام في فيض الفرات الخورنق
 كأن صفاء الماء فيها وحسنه
 زجاج صفت أرجاؤه فهو أزرق
 إذا بث فيها الليل أشخاص نجمه
 رأيت وجوه الزنج بالنار تحرق
 وإذا صافحتها الشمس لاحت كأنها
 فرند على تاج المعز ورونق
 كأن شرافات المقاصر حولها
 عذارى عليهم الملاء المنطق
 يذوب الجفاء الجعد عن وجه مائها
 كما ذاب آل الصحصان المرقق (19)

ثم ازدادت « المنصورية » بهاء وعظمة على عهد المنصور الآخر ،
 الصنهاجي . والقصر الفاخر ذي الحدائق الغناء والمقاعد والقباب وأحواض
 المرمر الفخمة الذي بناه هذا الأمير كان مشهورا ويعرف بالقصر الصنهاجي .
 وقد اتخذ الأمراء العبيديون والصنهاجيون — عدا متزهات مدائنهم —
 متزهات أخرى في ناحية « جلولا » المشهورة بالخيرات وهي مدينة بربرية
 قديمة تبعد ثلاثين كيلو مترا عن القيروان . ومن أشهر متزهاتهم هناك
 متزّه « سردانية » المسمّى باسم الجزيرة الرومانية التي فتحها القائم بأمر الله
 العبيدي (20) . وكانت تحفل احتفالا رائعا في فصل الربيع حيث تغرد فيها
 الأطيار ويتغنى فيها الشعراء تسيحا بجمال الطبيعة .

(19) الآل ، السراب . الصحصان . الارض المستوية .

(20) سردانية تقع اليوم في حكم إيطاليا .

وكل هذه المدن الفخمة والمتزهات البديعة لم تكن تعدل القيروان
في نفوس أبنائها وغيرهم لا لشيء سوى تلك الجلالة الدينية التي اكتسبتها
على يد مؤسسها العظيم عقبة بن نافع الفهري وأصحابه من التابعين ، يقول
شاعرها أبو القاسم الفزاري (المتوفى سنة 345 هـ) .

فهل للقيروان وساكنيها	عديل حين يفتخر الفخور
بلاد حشوها علم وحلم	وإسلام ومعروف وخير
عراق الشام بغداد وهذي	عراق الغرب ، بينهما كثير
ولست أقيس بغدادا اليها	وكيف تقاس بالسنة الشهور
بلاد خطها أصحاب بدر	وتلك اختط ساحتها أمير
بناها المستجاب وقد دعا في	جوانبها دعاء لا يبور
بناها كل بدري كريم	كأن صفاح أوجههم بدور
هم صلوا بمسجدها براحا	وليس لها جدار مستدير
هم وضعوا لها أسسا وساسا	فقدست المواضع والصخور
وقادهم السلام اليه حتى	أضاء لهم من المحراب نور

لقد أتينا بهذه اللوحات عن القيروان والمدن الناشئة حولها لنصور
— وكان ضروريا — المسرح الذي عاش به صاحبنا عبد الكريم النّهشلي . ولم
تكن هذه الأماكن في الحقيقة شيئا منفصلا عن شخصيته ، بل كان كل
كيانه يتألف من ذراتها في هوائها ومائها وخيرات أرضها وفي ماضيها
وحاضرها ومستقبلها . ألم يكن شاعرا أدبيا ؟ بلى ، وقد لا يكون أكثر
إحساسا بوطنه من الشاعر والأديب . وكان من عادات عبد الكريم الخروج
إلى الأماكن المشرفة ، حيث تبدو الدنيا أمامه بهيجة رائعة ، ويجلس بها
الساعات الطويلة فستل عن ذلك مرة فقال « ألقح خاطري وأجلو ناظري » (21)

(21) العمدة ، 138/1 .

الفصل الثاني

عبد الكريم بن ابراهيم النهشلي

حياته - إنتاجه

المصادر - نشأته وثقافته وشيوخه - شعره ونقول القدماء من كلامه -
تلاميذه - وفاته .

المصادر :

لم تذكر المراجع الحديثة المعتمدة في تاريخ الأدب العربي شيئاً عن عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي . ولا غرابة في ذلك لأنه غير معروف عنه شيء من حياته وإنتاجه في المجاميع الأدبية القديمة التي هي مصدر أساسي للمؤرخين . وإذا عرفنا أن بروكلمان ، في تاريخه للأدب العربي لم يشر له ولوعرضاً أدركنا أن الأمر يهون بالنسبة لغيره (1)

وقد يقال إن مخطوطة من كتابه « الممتع » مسجلة في فهرس دار الكتب الثاني (2) بعنوان « اختيار الممتع » لعبد الكريم ؛ فلماذا لم ينبّه عليها بروكلمان ويعترف بصاحبها كدأبه مع غيرها من المخطوطات ؛ لقد

(1) من المضان المهمة التي لا تذكر النهشلي كتاب كشف الظنون لحاجي خليفة ، وذيله ، وكتاب هداية العارفين للبغدادي ، وفهرست أبي بكر ابن خير ، وبرنامج الرعيني .
(2) ص 7 العمود الاول .

كانت المعلومات الموجودة هناك عن مؤلف الكتاب غير كاملة — كما سنرى — ولم يكن مع ذلك مجال لذكره اثناء الحديث عن ابن رشيق وآثاره لأن أهمية « الممتع » بالنسبة « للعمدة » لم تكن قد ظهرت بعد في نطاق البحث العلمي . ولذلك فقد أكتفى بروكلمان في ملحق تاريخه (3) بذكر عنوان النسخة المحفوظة بدار الكتب وسجل اسم « عبد الكريم » أمامها دون أدنى بيان آخر .

لكن النهشلي أديب قيرواني . فينبغي أن يكون أشدّ عناية به مؤرخو بلاده من المحدثين وأشهر من هنالك العلامة الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب . وفعلاً فقد كان أول من كتب عنه ونشر ترجمته (4) .

وقبل ترتيب المراجع الحديثة يحسن أن أورد المصادر القديمة التي وجدتُ له بها ذكراً ، مع الإشارة إلى عدد من الكتب المفقودة المؤلفة عن تاريخ القيروان وشعرائها والتي أرجح أن تكون بها ترجمة أو ذكر لعبد الكريم لو ظهرت .

وتتنوع المصادر القديمة إلى نوعين : كتب أوردت ترجمته ، وأخرى ذكرته عرضاً ، ولم تخلُ أحياناً من إفادات هامة لا توجد غيرها .

ولم أقف على ترجمة لعبد الكريم النهشلي الا في كتابين مخطوطين لم يكن الباحثون قبلي يشيرون إلا إلى واحد منهما . وهو الأول فيما يلي :

1 — العمري المتوفى سنة 748 هـ . في كتابه : مسالك الأبصار ، ومنه نسخة مصورة بدار الكتب المصرية رقم (559 معارف عامة) ، الجزء الحادي عشر ، القسم الثاني ، ص : 292 — 294 . وينقل العمري ترجمة النهشلي من كتاب ابن رشيق المسمى « أنموذج الزمان من شعرا القيروان » وهو مفقود الآن وتجد الإشارة إلى أن العمري افتتح بالنقل

(3) الملحق 2/905

(4) بساط العقيق في حضارة القيروان وشاعرها ابن رشيق .

من هذا الكتاب بترجمة التّهشلي والراجح أنّها الأولى في الكتاب فهو يقول بعد أن ختم كلامه عن شعراء المشرق : « وأما من طرزّ بهم ابن رشيق أنموذجه فجماعة منهم عبد الكريم ... » ويمضي في الترجمة له . ويرد ذكر عبد الكريم بعد ذلك مرتين عرضاً ، إحداهما في ترجمة يعلى ابن إبراهيم الأربسي (5) والثانية في ترجمة الحسن بن محمد بن الريب (6) .

2 - الصفدي المتوفى سنة 764 هـ . في كتابه : الوافي بالوفيات ، ومنه نسخة مخطوطة بالجامعة التونسية رقم 4849 الجزء السابع عشر ، ص : 106 - 107 . ويظهر أنّ الصفدي اعتمد في الترجمة لعبد الكريم على أنموذج ابن رشيق أيضاً . وإن كان لا يشير إلى ذلك صراحة . وإنّما يقول في الآخر : « شعره كثير ساق منه ابن رشيق في الأنموذج قطعاً كثيرة » وما ورد هنا أقلّ ممّا ورد في المسالك المتقدم (7) .

أما الكتب القديمة التي ذكرت عبد الكريم عرضاً فهي على التوالي الزمّني :

3 (الحصري . المتوفى سنة 412 هـ . في كتابه « زهر الآداب وهو مطبوع عدّة طبعات تختلف رواية الشعر فيها اختلافات مهمة قد يرجع بعضها لمساوىء الطباعة . وفيما يلي مقابلة صفحات طبعتين مهمتين من الكتاب :

تحقيق زكي مبارك (القاهرة 1925) : 172/1 ، 194/2 ، 194 ، 194 .

تحقيق محمد البجاوي (القاهرة 1953) : 190 ، 215 ، 703 ، 777 .

(5) مسالك الابصار : ج 11 ن 2 ق 294 - 299 .

(6) المصدر السابق : 219 - 220 .

(7) من الكتب القديمة التي نقلت عن الانموذج كتاب « بدائع البدائية » لابن ظافر ، وهو ليس كتاب تراجم وإنما ساق المؤلف في فصل التروى والبدئية حكاية عن عبد الكريم أوردتها ابن رشيق في الانموذج . وسيأتي الكلام عن كتاب ابن ظافر فيما يلي .

4 — ابن رشيق المتوفى سنة 462 هـ . في كتبه : العمدة وقراءة الذهب والأنموذج في شعراء القيروان والروضة الموشية في شعراء المهديّة . أما العمدة فهو مطبوع عدّة طبعات وجميعها تخلو من فهرس للأعلام . ولذلك لم يستطع الباحثون الإشارة إلى جميع المواضع التي ذكر فيها النّهشلي من هذا الكتاب ولكنني تعقبته بدقة فوجدته قد ذكر في واحد وأربعين صفحة بعضها يتكرر فيها اسمه والإشارة إلى كتابه . وفيما يلي مقابلة مواضع النّهشلي في العمدة من خلال الطبعتين الأولى والأخيرة (٥) .

نشر محمّد بن النعماني (مصر 1325 . 1907) الجزء الأول ص : 7 ، 30 ، 45 ، 52 ، 58 ، 59 ، 69 ، 71 ، 72 ، 78 ، 82 ، 94 ، 125 ، 138 ، 165 ، 167 ، 169 ، 188 ، الجزء الثاني ص : 5 ، 17 ، 75 ، 94 ، 100 ، 103 ، 167 ، 192 ، 215 ، 228 ، 236 ، 237 .

نشر محمّد محيي الدين عبد الحميد (مصر 1963) : الجزء الأول : 24 ، 56 ، 75 ، 84 ، 94 ، 112 ، 118 ، 121 ، 127 ، 143 ، 188 ، 206 ، 248 ، 250 ، 251 ، 253 ، 279 ، 205 ، الجزء الثاني ص : 4 ، 26 ، 52 ، 74 ، 93 ، 118 ، 124 ، 128 ، 214 ، 280 ، 294 ، 306 ، 308 ، 213 ، 314 .

ويظهر بالإحصاء أن عبد الكريم هو أكثر أعلام القيروان ذكراً في العمدة ويأتي بعده معاصره أبو عبد الله محمّد بن جعفر القرّاز .

وقليل من الباحثين من أشار إلى ذكر عبد الكريم النّهشلي في قراءة الذّهب مع أنّه مذكور هناك ست مرات (طبع الخانجي — مصر 1244/1926) من ص 11 إلى ص 15 و 39 .

وكل ما أورده ابن رشيق في هذين الكتابين أخبار أدبية وملاحظات نقدية وآراء خاصة في قضايا أدبية . ولم يورد من شعره غير بضعة أبيات متفرقة بغرض الاستشهاد .

* مع الملاحظة أن الطبعة الأولى تتطابق صفحانها مع الطبعة الموالية مباشرة والطبعة الأخيرة مطابقة للطبعة السابقة لها مباشرة أيضاً .

أما كتابه الأنموذج في شعراء القيروان فهو لا يزال مفقوداً . ولا شك أن ابن رشيق ترجم فيه للنهشلي ترجمة وافية ، ولم ينقل العمري والصفدي كلاهما منها كثيراً بدليل إشارة التبعض المتكررة في قولهما : ومما ذكر ابن رشيق في شعره ... »

أما كتاب الروضة الموشية في شعراء المهديّة (8) فهو مفقود أيضاً مثل الأنموذج ولم يذكر أحد أن ابن رشيق ترجم فيه للنهشلي . وأعله لا بخطر ببال أحد أن يكون ترجم له هناك لأنه قد ترجم له في الأنموذج . لكن ليس ما يمنع من ذلك خاصة إذا علمنا أن النهشلي أمضى بقية حياته في المهديّة . وحتى لو فرضنا أنه لم يخص هناك بترجمة فلا شك أن مكانه كشاعر كبير تقتضي ذكره مؤثراً أو معاصراً لشاعر من شعراء المهديّة .

5 - ابن ظافر الأزدي ، المتوفى سنة 623 هـ . في كتابه بدائع البدائ ، طبع على هامش معاهد التنصيص - المطبعة البهية - القاهرة 1898/1278 . الجزء الثاني ص 39 حيث نقل عن أنموذج ابن رشيق حكاية وصف الجرادة على البديه ، وفيها عبد الكريم وصاحبه يعلى بن إبراهيم الأربسي .

6 - ابن الأثير المتوفى سنة 637 هـ . في كتابه : كفاية الطالب في نقد كلام الشاعر والكاتب (9) وهو مخطوط بمكتبة الجامعة التونسية رقم 4372 ، وفيه أبيات مختارة من شعر عبد الكريم لم يشر ابن الأثير للمصدر الذي نقلها منه ، لكن يبدو أنه نقلها من العمدة لابن رشيق . راجع ص 22 ب و 23 أ من المخطوطة المذكورة .

7 - التيفاشي ، المتوفى سنة 651 هـ . ذكر شعراً لعبد الكريم في كتابه : فصل الخطاب ... (10) وهو كتاب في أجزاء كثيرة ولكنه

(8) المهديّة ، مدينة على الساحل الشرقي التونسي بناها عبيد الله المهدي واتخذها عاصمة لملكه بافريقية سنة 308 هـ بدل القيروان .

(9) وهذا الكاتب لم يكن معروفاً قبل في مؤلفات ابن الأثير .

(10) بروكلمان ، الأصل الألماني ، 4951 ؛ المصدر نفسه الملحق ، 904/1 .

مفقود . وقد اختصره ابن منظور ، وسمى الجزء الأول منه : « سرور النفس بمدارك الحواس الخمس » وسمى الجزء الثاني : « طلل الأسحار على الجلنار في الهواء والنار ... » وتوجد منها نسخة مصورة بدار المصرية . رقم 2301 أدب لوحة 50 و 94 .

3 - ابن منظور ، المتوفى سنة 711 هـ . في مختصره المسمى « نثار الأزهار في الليل والنهار » (11) وهو مطبوع في القسطنطينية سنة 1298 هـ . وفيه مختارات من شعر عبد الكريم وتصريح بالعنوان الكامل لكتابه « الممتع » . ص 36 ، 81 .

9 - ابن الوراق الكتبي ، المتوفى سنة 730 هـ . في كتابه « مباحج الفكر ومناهج العبر » ومنه نسخة مصورة بدار الكتب المصرية رقم 359 طبعة . وفيه قطع مختارة من شعر النهشلي وردت في أبواب مختلفة . الجزء الثاني ، القسم الأول اللوحتان 92 و 103 .

وأما المراجع الحديثة التي ورد بها ذكر لعبد الكريم ، فأقدمها وأولها ما كتبه الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب في عدة مواضع من كتبه ومقالاته :

10 - :

أ - : بساط العقيق في حضارة القيروان وشاعرها ابن رشيق . طبع بتونس 1330 هـ / 1911 م . ذكره في شيوخ ابن رشيق (13) .

(11) الحقيقة ان هذا العنوان هو عنوان الجزء الاول من كتاب التيفاشي ، المتقدم ، في كتابه الكبير « فصل الخطاب » وحين اختصره ابن منظور سمي الجزء الاول « سرور النفس » . وكان حقه في الطبع أن يكون كذلك وإنما وقع ناشره في التباس . انظر في تحقيق ذلك مقالا بمجلة أرابيكا مجلد 10 فصلا 1 ص : 91 - 94 .

(12) عثرت على هذا الكتاب صدفة لانه موجود في فهرس كتب الطبيعة .

(13) أما كتاب الشيخ النيفر « عنوان الارب عما نشأ بالمملكة التونسية من عالم وأديب » طبع تونس (د. ت.) فلم يذكر فيه النهشلي .

ب - مجلة « البدر » التونسية سنة 1340 / 1921 العدد الثاني ص : 542 - 547 حيث ترجم له بتوسع .

ج - المنتخب المدرسي في الأدب التونسي ، الطبعة الثانية القاهرة 1944 . ص : 55 - 57 حيث أورد له ترجمة صغيرة مع مختارات شعرية .

د - مجلة « الفكر » التونسية سنة 1959 العدد الرابع ص 5 - 8 حرر له هناك ترجمة وافية .

هـ - ورقات في حضارة إفريقية العربية التونسية ، طبع بتونس 1966 الجزء الثاني ص 397 .

11 - النّثف في شعريّ ابن رشيق وزميله ابن شرف . للأستاذ عبد العزيز الميمني . طبع بمصر 1343 هـ . ترجم له في شيوخ ابن رشيق وأشار إلى كتابه الممتع .

12 - حياة القيروان وموقف ابن رشيق منها ، للدكتور عبد الرحمان ياغي ، طبع بيروت 1961 (14) . وفي جميع المواضع التي ذكره بها لا يخرج الكلام فيها عما جاء في مسالك العمري والعمدة لابن رشيق . وأهم إشارة طريفة له هي ما ذهب إليه من أن تعلق ابن رشيق بالتهشلي ربما يرجع إلى كونه مثله من بلدة المحمدية . ويبدو أنه لم يقف على وجود نسخة من كتاب الممتع للتهشلي ولذلك تأسف على فقدان الكتاب (15) .

13 - ابن رشيق القيرواني ، تأليف عبد الرؤوف مخلوف ، وهما كتابان بهذا العنوان ظهر أحدهما في سلسلة نوايغ الفكر العربي عدد 32 السنة 1964 . ص 47 حيث أشار إلى نسخة كتاب الممتع بدار الكتب . والثاني بإضافة « الناقد والشاعر » للعنوان الأول ، وظهر في سلسلة أعلام

(14) ورد ذكره في الصفحات التالية : 93 ، 98 ، 102 ، 132 ، 140 ،

146 ، 154 ، 163 ، 168 ، 205 ، 291 ، 295 ، 317 ، 321 ، 371 ،

398 ، 401 ، 409 ، 410 ، 411 ، 413 ، 440 ، 441 ، 449 ، 450 .

(15) راجع : حياة القيروان ص 321 .

العرب عدد 45 سنة 1965 ص : 51 حيث نقل خبراً من العملة به ذكر للنهشلي .

14 - « ظهور كتاب عبد الكريم النهشلي » وهو مقال بقلم السيد الشاذلي بويحيى ، نشره في مجلة « أرابيكا » المجلد العاشر ، الفصلة الثالثة ص : 237 - 252. وهو يقصد بكتاب عبد الكريم كتاب الممتع عن النسخة المشار اليها في دار الكتب المصرية ، وقد بنى مقاله على تأكيد نسبة تلك النسخة للنهشلي ، حيث إن نسبة النسخة في فهرس دار الكتب وفي بروكلمان لعبد الكريم دون لقب أو تعريف بشخصيته ، وقد انتهى بقرائن جيّدة إلى صحة نسبة النسخة للنهشلي .

وقد بقي شيء من المصادر (16) رأيت من المفيد الإشارة اليه وهو المصادر المفقودة التي أعتقد أنها وردت بها ترجمة لعبد الكريم النهشلي ومختارات من شعره والمهم أنها مصادر سابقة عن أنموذج ابن رشيق . وحري بالتنبيه هنا إلى أن الباحثين الذين تحدثوا عن عدد من شعراء الأنموذج كالقزّاز والحصري وهما معاصران للنهشلي يقررون أن أول من ترجم لهم هو ابن رشيق وقد رأيت هذا غير صحيح وخاصة حين يضيفون مؤكدين أن كلا من ياقوت والقفطي وابن خلكان والعمرى والصفدي وغيرهم ممن ترجموا لشعراء القيروان من جيل ابن رشيق والجيل السابق عنه أنهم قد نقلوا كلهم من الأنموذج وذلك حتى حين لا يشيرون اليه (17) . وقد أدّاني البحث إلى نقض هذا الوهم ولفّت النظر إلى مصادر أقدم من الأنموذج فيها بكل تأكيد تراجم لكثير ممن ترجم لهم ابن رشيق ، بدليل ما أورده ابن خلكان منها عن القزّاز القيرواني (18) وينبغي أن تكون

(16) لم أر من الضروري الإشارة إلى الكتب المخطوطة والمطبوعة التي قلبتها مظنة العثور فيها على ذكر لعبد الكريم .

(17) الشاذلي بويحيى : نقد الورقات ، مجلة حوليات الجامعة التونسية ، العدد الثالث ، ص 225 .

(18) ابن خلكان ، وفيات 651/1 .

للتّهشلي ترجمة بها لأنّه معاصر للقزاز ويضارعه في الشّهرة وتوفي قبله بقليل .

من تلك المصادر :

ابن الجزار القيرواني : المتوفى في الثلث الأخير من القرن الرابع في أحد كتابيه الآتين .

أ - تاريخ الدولة الفاطمية ، وعرض فيه لأدبائها وشعرائها .

ب - الفصول في سائر العلوم والبلاغات ، وأودع فيه أخبارا ومختارات أدبيّة لأهل عصره (19) .

المسبحي الكاتب الحرّاني ، المتوفى بمصر سنة 420 هـ . في تاريخه الكبير الذي يقال إنّّه « جمع فيه أخبار مصر ومن حلّها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء وما بها من المعجائب والأبنية واختلاف أصناف الأطعمة ... وأشعار الشعراء ... والأدباء والمتغزلين وغيرهم » . والراجح أن يكون قد عرض المسبحي في كتابه هذا للتّهشلي كلّما عرض فيه للقزاز (20) بحكم صلتهم بالدولة الفاطمية وارتحالهما إلى مصر في عهدهما .

مكيّ بن أبي طالب القيرواني المتوفى سنة 437 هـ . في برنامج شيوخه الذي ألفه في ما رواه عنهم من الكتب وعدد بهم طبقاتهم وذكر شيئاً من أخبارهم . وقد كان مكيّ معاصراً للتّهشلي وأصغر منه سنّاً ، ويغلب على الظن أن يكون قد تتلمذ له وأخذ عنه ، ونحن نعرف بكل تأكيد أنّه ذكر في برنامج شيوخه القزاز (21) . والقزاز معاصر للتّهشلي وفي مثل منزلته من الشّهرة .

(19) الورقات : 307/1 - 322 .

(20) الصفدى : الوافى 515/1 .

(21) أبو بكر بن خير : فهرست ما رواه عن شيوخه : 362 - 363 .

وفيما عدا هذه المصادر المتقدمة عن الأتمودج هناك مصدر آخر متأخر عنه وهو مظنة لوجود شيء من أخبار النّهشلي به ، ونعني به :

الصيرفي الكاتب المصري ، المتوفى سنة 542 هـ . فليس من المستبعد أن يكون كتابه الذي عرض فيه للقزاز (18) قد عرض فيه للنّهشلي . وربما نظفر عنده عن النّهشلي بأكثر مما نظفر به عند غيره لما عرف عن الصيرفي من كثرة اختياراته من دواوين الشعراء وأخبارهم ومُلحهم وخاصة من معاصري الدولة الفاطمية التي كان الصيرفي من أعظم كتابها (22) .

وشاعر في شهرة عبد الكريم في عصره له المقطوعات المختارة التي تناقلها الرواة في المغرب والمشرق : لا شك أنه كان يحظى في كثير من كتب التراجم الإفريقية خاصة بمكان لائق ، لكن أغلبها لا يزال مفقوداً .

* * *

نشأته وثقافته وشيوخه :

عبد الكريم النّهشلي وهو أبو محمد عبد الكريم بن إبراهيم النّهشلي . كذا سمّاه بدون خلاف ولقبه وكناه غير واحد من المترجمين القدماء وأسبقهم فيما بين أيدينا من المصادر ابن رشيّق القيرواني (23) أمّا الحصري صاحب زهر الأداب فقد سمّاه ولقبه دون أن يكنّيه غير أنه عرفنا بنسبه فهو « التميمي » (24) ولم يشتهر عبد الكريم بالقيرواني كما اشتهر بذلك عدد من معاصريه مع أنه عاش مثلهم بالقيروان وبعضهم لم يولد بها مثله كابن رشيّق..

(22) محمد كامل حسين : ادب مصر الفاطمية ، ص 335 .

(23) العمدة : 45/1 .

(24) الحصري : زهر الاداب 215/1 .

ولد عبد الكريم في المُحمّدية وهي مدينة بنواحي الزاب من أرض المغرب (25) وتقع بين تلمسان وسلجلماسة ، ويجري حولها نهر الزاب (26) .

وتاريخ ولادته غير مذكور في مصادرنا الحالية . ولا أستطيع أن أظن حوله الظنون لولا أنني عثرت على إشارة هامة تحصر زمنه بعد العقد الأول من القرن الرابع . وذلك لأن المحمدية التي نشأ بها عبد الكريم لم تصبح مدينة تحمل هذا الاسم الا عندما اختطها أبو القاسم محمد بن المهدي العبّيدي في سنة 315 هـ . وهو يومئذ ولي عهد أبيه (27) وقبل ذلك كانت موضعاً يسمى « المُسيلة » .

ويقال إنّه كانت بالمسيلة قبيلة بربرية تعرف « بني كملان » تسكن هذا الموضع وكانت من جملة الثّوار الخارجين على الدولة العبّيدية . فلمّا ملك أبو القاسم العبّيدي هذا المكان أمر بتقلهم إلى فحص القيروان (28) . وقد يقال إنّه يجوز أن يكون عبد الكريم النّهشلي بربرياً ، وانتقل إلى القيروان مع بني كملان . لكن يستبعد هذا من جهتين ، أولاً بالنظر إلى لقبه ونسبه العربيّين ، وثانياً لعِلْمنا أنّه انتقل إلى القيروان في عهد متأخر عن هاقه السنة .

ونشأته بالمحمّدية : على ضوء ما قدمنا ، تقع في العقد الثاني من القرن الرابع أو بعد ذلك بقليل على عهد تشييد هذه المدينة العبّيدية . وقد تكون قبيلته وافدة من القيروان إذ من الطبيعي أن يسعى أبو القاسم باني المحمدية إلى توطين قبائل عربية بمدينة الجديدة بعد أن أخرج منها أو من موضعها الأصلي قبيلة بربرية قديمة .

(25) ياقوت : البلدان 4/ 365 .

(26) تقع هذه المنطقة اليوم في أرض الجزائر .

(27) ياقوت . البلدان : 58/8 ، 398/7 .

(28) ياقوت : البلدان : 58/8 .

والتهشلي نسبة إلى بني نهشل بن دارم بن مالك بن حنظلة بن مالك بن زيد مناة بن تميم (29) وتميم هو ولد مر بن أد بن صابخة بن إلياس بن مضر (30). ومن مشاهير رجال بني نهشل بن دارم الأسود بن يعفر التهشلي الشاعر . وضمرة بن ضمرة التهشلي ، وكان مقدما في الجاهلية لفصاحة لسانه وبيانه ومنهم سلمى بن جندل أحد فرسانهم المشهورين في الجاهلية (31) . ومن بني نهشل بن دارم في الإسلام نخازم بن خزيمة قائد الرشيد ، وعباس بن مسعود الذي مدحه الحطيئة وكثير عزة الشاعر العذري المشهور (32) .

ويلتقي عبد الكريم التهشلي مع الفرزدق في جدهما الأعلى : دارم ، فعبد الكريم من بني نهشل بن دارم والفرزدق من بني مجاشع بن دارم . والتهشلي في اللغة الذئب والقصر (33) . وقيل اشتقاق نهشل من قولهم : نهشل الرجل وخنشل إذا أسن واضطرب (34) .

ولا نعرف عن تربيّة عبد الكريم في بيته الأولى شيئا ، غير أنه قياساً بمعاصره المعروفين نستطيع أن نقول إنه قد التحق في صفه بكتاب هناك بالمحمّدية لحفظ القرآن وتلقّي مبادئ الدين وعلوم اللغة العربيّة ، كما كان ذلك شائعا في جميع مدائن إفريقيّة ، فما بالك بمدينة أسستها العبيديّون .

وكان تلقّي العلم بالكتاتيب هو مرحلة التعليم الأولى للصبيان . ومن أراد من أبناء المحمّدية أن يطلب مزيداً من العلم والمعرفة بعد ذلك ، كان عليه أن يتوجّه إلى القيروان حاضرة إفريقية (35) وهكذا كان شأن عبد الكريم

(29) ابن حزم : جبهة : 216 .

(30) ابن عبد ربه ، العقد : 344/3 .

(31) ابن دريد ، الاشتقاق : 244 .

(32) ابن عبد ربه ، العقد 349/3 .

(33) الصحاح [نهشل] .

(34) ابن دريد ، الاشتقاق : 243 .

(35) الاهواني ، التعليم في رأى القابسي : 38 - 44 .

على حسب التقدير . ولكننا نجهل تاريخ قدومه القيروان ، وكنا نفيد من معرفة ذلك (36) في تحديد من أدركهم من شيوخ العلم بالقيروان .

وأشهر معاهد العلم بالقيروان في ذلك الحين هو الجامع الكبير ، جامع عقبة بن نافع ، فقد كان أكبر معهد مفتوح لعامة طلاب العالم . وخاصة لأولئك الأفارقة الذين يأتون من نواحي المغرب الأوسط كالزاب وتاهرت ، ويكونون قد ارتحلوا من مواطنهم الأولى إلى القيروان بقصد أن ينموا ثقافتهم ويوسّعوا دائرة معارفهم .

وكانت الدروس التي تلقى في هذا المسجد مختلفة ، وأغلبها بحكم طابع البلاد الديني الدروس الشرعية في علوم التفسير والحديث والعبادات والمعاملات والفرائض ، وغير ذلك مما هو معروف من العلوم الاندية كالقراءات والكلام . وكانت أشهر الكتب المتداولة بين طلاب القيروان في ذلك الحين مدونة الإمام سحنون (37) والشروح الموضوعة حولها طيلة قرن من الزمان . وكانت أشهر الرسائل المصنفة في الفقه والتي كان الطلاب يقبلون عليها بشغف مزيد لحسن وضعها وسهولة عبارتها رسالة ابن أبي زيد القيرواني (38) .

وإذا ذكرنا أن المذهب السائد بين مذاهب الشرع الإسلامي في القيروان وفي إفريقية عامة هو المذهب المالكي أدركنا أن هذه الكتب التي كانت تدرس والتي ألّف معظمها علماء قيروانيون كانت تقرر مسائلها على رأي مالك بن أنس أساساً ومن قبيل العلم لا العمل كانت تعرض لآراء غيره من الأئمة الآخرين ، أي أن الثقافة الدينية القيروانية كانت مالكية في طابعها .

(36) يقول الاستاذ ح عبد الوهاب أن النهشلي قدم القيروان في حدود 345 هـ دون أن يسند ذلك الى مصدر قديم مع الملاحظ أن ما استعمله من المصادر خال مما يفيد ذلك .

(37) ابن فرحون الديباج : 150 واسم سحنون عبد السلام بن سعيد بن حبيب التنوخي .

(38) وهو غقبه امام علماء القيروان في عصره توفي سنة 386 هـ .

وينطبق ذلك على معظم تاريخ القيروان عامة ولم يكن للمذاهب الثلاثة الأخرى حظ من القيروان سوى مذهب أبي حنيفة الذي كان قليل الأتباع جداً . ولولا أنه أدخله أحد أبناء القيروان ممن كانت له سلطة ، وهو أسد ابن الفرات لما دخل هذا المذهب إلى إفريقية ولما استطاع أن يعيش (39) .

وربما لمالكتهم كان أهل القيروان والمغرب يلقون تقديرًا خاصًا لدى أهل الحجاز حين يرتحلون إليهم حاجين ومستزيدين في العلم . ولم يكن أهل القيروان على خلاف مع عامة أهل المشرق في المذهب فقط بل كانت القراءة السائدة عندهم في تلاوة القرآن الكريم هي قراءة ورش ، أحد القراء السبعة (40) ، ومع ذلك فقد كانت لهم دراية بغير قراءتهم المفضلة . وكانت القراءات في العلوم الضرورية التي يرغب طلبة القيروان في إتقانها . وأغلب علماء المدينة وأدبائها وشعرائها كانت لهم إجازات في هذا العلم ، وهو علم كان يحظى لدى أهل العصر بأهمية بالغة .

ومن العلوم الإيمانية التي كانت تدرس في هذا الوقت علم الكلام ، وكانت القيروان شديدة التمسك بمذهب أهل السنة والجماعة ولذلك كانوا يُفضلون أن يطلقوا على هذا العلم علم التوحيد تجافيا عن كلام المتكلمين ، الذين يأخذون في هذا العلم بالمنطق والفلسفة من علوم الأوائل . وكانت بيئة القيروان على ذلك سلفية محافظة وتكر أن يتكلم الناس في صفات الله بمثل ما تكلم به المعتزلة في المشرق (41) .

أما تلك العلوم المعروفة بعلوم الأوائل كالفلسفة والمنطق وغيرهما فليس هناك ما يدل على أن حظها كان مُقَارِبًا ولو قليلا لتلك الحُظُوة التي كانت تَلْقَاهَا في المشرق ، فقد كانت محاربة من الدين في أشخاص

(39) محمد أبو زهر ، تاريخ المذاهب الإسلامية : 223/2 الديباج 98 .

(40) ورش هو عثمان بن سعيد بن عدى أصله من القيروان ونشأ وتوفى بمصر (110 - 197 هـ) . ياقوت ارشاد : 33/5 .

(41) لاحظ اشتمزاز النهشلي من سيرة أحمد بن أبي دواد مع أهل الحديث في محنة خلق القرآن ، المتع : 55 أ .

فقهاء القيروان الذين كانت لهم صولة كبرى . وكل ما بذله بعض الأمراء في الدولة الأغلبية وأيام الحكم العبّسي من تشجيع لهذه العلوم في الوسط القيرواني لم يثمر حتى القرن الرابع - عصر النهشلي - ولو بمتفلسف واحد . وإنمّا الذي بلغ شأواً من التقدم على يد بعض علماء القيروان فهو العلم الطبيعي كالطب والكيمياء والفلك ونحو ذلك من العلوم النفعيّة في الغالب . فقد عرفت القيروان في هذا العصر أطباء لا نظير لهم وكيميائيين وفلكيين مثل ابن الجزار وعلي بن أبي الرجال والكندي القيرواني الرياضي (42) وغيرهم .

لكن يبدو أن عبد الكريم النهشلي كانت همته متعلّقة أكثر بعلوم العربية حينما قدم القيروان أو حينما تذوق الأدب في هذه البيئة الجديدة . ولذلك فقد كان اكتفى بحظ قليل في العلوم الشرعية والعقلية ، فلم يسرع فيها براعته في الشّعركبعض من برعوا في العلوم الشرعية والأدبية ممن ذكرهم ابن رشيق من المعاصرين للنهشلي . ولذلك قيل في ترجمة عبد الكريم كان شاعراً مقدماً خبيراً بأيام العرب وأشعارها بصيراً بوقائعها وآثارها (43) .

وإذا كانت الثقافة الدينية في القيروان ذات طابع متميز تميزاً واضحاً عنها في الشرق في هذا العصر . إلى حد يمكن أن يقال معه أنّها ثقافة قيروانية أصيلة (44) ، فالحال تختلف عن ذلك قدراً من الاختلاف بالنسبة للثقافة الأدبية الرائجة يومئذ في القيروان . فإن الأدب هو الأدب في القرن الرابع على طول البلاد الإسلامية وعرضها ، فهو في أساسه واحد . فالكتب الأصول لتكوين الملكة الأدبية كانت هي تلك الكتب الشرقية المشهورة كالبيان والتبيين والكمال للمبرد وعيون الأخبار لابن قتيبة والأمالى لأبي علي القالي ، وكان الطلبة يعنون بتدريسها ومحاكاة أساليبها في أول الأمر محاكاة ساذجة بسيطة إلى أن تنطبع في أذهانهم ألواناً من الانطباع

(42) النيفر ، عنوان الأريب : 42 ، ح عبد الوهاب : ورقات : الجزء الأول فصل الطب .

(43) الصفدي ، الوافي : 106/17 .

(44) لقد عرفت بعض الأحكام الشرعية بالقيروانية .

فتنمىض بعد ذلك قرائحهم بإنتاج مَهْمَا يكن يتسم بشخصيتهم المستقلة إلا أنه لا يكاد يختلف في خصائصه ومميزاته الأصلية عن إنتاج شعراء المشرق وأدبائه . ونستطيع أن نجد له نظائر متكررة هنا وهناك (45) .

ورغم أن معظم المؤلفات التي وضعها القيروانيون في الأدب لم فصلنا كلها ، ولا حتى أقلها لنعرف حظ أهل إفريقية في التأليف الأدبي ، إلا أن أبرز مثال واضح منها هو كتاب زهر الآداب للحصري ، وهو لا يعدُّ و كونه منتخبات من الكتب العراقية المشهورة . وكانت القبلة الأدبية للشعراء والكتاب في هذا العصر وفي ما قبله ، سواء في المغرب أو الأندلس متجهة إلى العراق . وذلك أمر طبيعي لسبقه في فنون الأدب جميعها وعناية علمائه المبكرة بتدوين علوم العرب وآدابها .

ولا أعتقد أن عبد الكريم النهشلي وجد كُتُبًا قيروانية عديدة في علم الأدب ، في أوائل هذا القرن ولكن مطالعة تاريخ الأدب في هذه الفترة في القيروان تجعلنا ندرك أن حركة قوية من التأليف قد بدأت تنشط في أوائل القرن الرابع وأنها سوف تؤتي أكلها بعد ذلك بقليل مع جيل عبد الكريم النهشلي .

ونعتقد أيضا أن عبد الكريم لم يصادف بالقيروان عندما دخلها في الربع الأول من هذا القرن فحولاً في الشعر ولا جهابذة في النقد ولا كتاباً مبرزين — اللهم إلا نفرًا قليلاً جداً — وإنما صادف وجوده بالقيروان نخبة من أبنائها جادة في سبيل أن تكون كذلك . فواكبهم وأصبح واحداً منهم غير أنهم قبل أن يبلغوا مبلغهم ذلك كان ينبغي عليهم أن يبذلوا جهوداً عظيمة للحصول على ثقافة أدبية وشعرية واسعة .

وكانت النهضة الحضارية التي نَمَتْ بالقيروان في آخر عهد الأغلبية وأينعت في عهد العبيديين قد أتاحَت الازدهار للحياة الأدبية ووفرت أسباب رواج هذه

(54) راجع على ذلك قصيدة ابي القاسم الفزاري ص 14 •

الصناعة مثل المكتبات ودور العلم والمجالس والمستديبات للمساجلات الشعرية والمحاورات الأدبية وتلقيح الخواطر وشحن الهمم . ولم تكن الملكة الشعرية لترسخ في أذهان النّهشلي والحصري والتزاز وأمثالهم إلا بعد طول تَمَرّسهم بحفظ الأشعار وإتقان علوم العربية كأخبار العرب وأنسابها .

وقد كانت دواوين الشعر المشرقية متداولة بكثرة بينهم ، وربما لم يكن يمضي الحول على وضع الديوان هناك في العراق أو الشام حتى يجد طريقه إلى أيدي شدة الأدب بالقيروان . هذا عدا عيون الشعر القديمة كالمُعلّقات والمذهبات والمُسَمّطات ونحوها من فرائد الشعر العربي . فقد كانت جاءت واستقرت في البيئة الإفريقية منذ زمن بعيد . قد يرجع عهده إلى أيام الفتح الأولى . وبجانب ذلك كانت تروج أيضاً دواوين القيروانيين من الشعراء المشاهير كبكر بن حمّاد (المتوفى سنة 344 هـ) .

وقد كانت علوم الشعر وهي علوم اللغة العربية عامة ضرورية لثقافة الشاعر ، فكان ينبغي عليه أن يعرف أيام العرب ويحفظ أخبارها وأنسابها ، بل لقد كانت ضرورية له ضرورة فهم الشعر القديم نفسه وأيضاً فإنه لم يكن في غنى عن معرفتها لحاجته إليها في قاموسه اللغوي والفكري الذي يستخدمه استخداماً مباشراً في أشعاره .

في هذا الجو الثقافي العام نشأت ملكة النّهشلي الأدبية والتقدية وترتت قريحته الشعرية، فهل نستطيع أن نعرف شيوخه الذين كان لهم الفضل في ذلك ؟

لم تذكر المصادر واحداً منهم غير أننا نستطيع أن نرجع إلى وفيات أعيان الأدب في القيروان قبل منتصف القرن الرابع أو بعده بقليل لنعرف من كان منهم في رتبة المشيخة ونُقدّر بناء على ذلك أن النّهشلي جلس إليهم وأخذ عنهم العلم والأدب . ومن أبرزهم أبو القاسم القراري، توفي سنة 345 هـ . وهو قيرواني أصيل ، كان من الشعراء المقدمين في عصره وعالمًا كبيراً من علماء

الأدب . وكاز يضرب في شعره مضرب الفحول من شعراء الطبقة الأولى
الإسلاميين وهذه إحدى قصائده ، وتحسبها للفرزدق :

[من الطويل]

لَعَمْرُكَ مَا أَوْسُ سَعْدَى بِقَوْمِهِ
وَلَا سَيِّدُ الْأَوْبَارِ بْنِ عَاصِمٍ
وَلَا كَانَ ذُو الْجَدَيْنِ بَيْنَ كَتَائِبِ
وَحْيٍ مِنْ بَكْرٍ وَحْيِ الْهَازِمِ
وَرُبَّ مَعْدَةٍ وَالْأَحَالِيفُ حَوْلَهُ
قُرُومُ كَأْسِدِ الْغِيلِ مِنْ آلِ دَارِمٍ
وَلَا حَاجِبُ ذُو الْقَوْسِ يَخْطُو حَوْلَهُ
عَبَابُ كَمُوجِ اللَّجَّةِ الْمَتَلَاظِمِ
وَأَحْنَفُ سَعْدٍ بَيْنَ سَعْدٍ وَمَالِكٍ
وَمِنْ رَامِهِمْ مِنْ نَهْشِلٍ وَالْبَرَّاجِمِ
وَلَا خَالِدٌ سَمِ الْعِدَاةِ ابْنُ جَعْفَرٍ
وَلَا الْحَارِثُ الشَّهْمُ الْفَوَّادِ بْنِ ظَالِمٍ
وَذُو الْجَبَلَيْنِ فِي عَصَائِبِ طِيٍّ
فَتَى الْفَضْلِ وَالنَّعْمَى عَدِي بْنُ ظَالِمٍ
وَلَا كَانَ زَيْدُ الْخَيْلِ وَالْخَيْرِ وَالْقَنَّا
وَزَيْدُ الْمَنَائَا وَالسُّيُوفِ الصَّوَارِمِ

إلى أن يَقُول ، وهو إنما أنشأ هذه القصيدة في مدح المنصور العبيدي :

[من الطويل]

بِأَمْنَعِ مِنِّي فِي جِوَارِ خَلِيفَةٍ
عَطُوفٍ عَلَى أَهْلِ الْبُيُوتَاتِ رَاحِمٍ
كَرِيمٍ الْمَسَاعِي وَالْأَيَادِي سَمَتْ بِهِ
أَبُو صَدَقٍ مِنْ ذُؤَابَةِ هَاشِمٍ
شَرِيفِ الْأَدَانِي وَالْأَقَاصِي مُهَذَّبٍ
إِذَا مَا عَدَدْنَا فَضْلَ أَهْلِ الْمَكَارِمِ
وَالْفَزَارِي هُوَ صَاحِبُ الْقَصِيدَةِ الْقَبْرَوَانِيَّةِ الْمَشْهُورَةِ :

[من الوافر]

فَهَلْ لِلْقَيْرَوَانِ وَسَاكِينِهَا
عَدِيلٌ حِينَ يَفْتَخِرُ الْفَخُورُ
بِلَادَ حَشَوُهَا عِلْمٌ وَحِلْمٌ
وَأَسْلَامٌ وَمَعْرُوفٌ وَخَيْرٌ
عِرَاقُ الشَّامِ بَغْدَادُ هَذَا لِي
عِرَاقُ الْغَرْبِ بَيْنَهُمَا كَثِيرُ
وَلَسْتُ أَقِيسُ بَغْدَادًا إِلَيْهَا
وَكَيْفَ نُقَاسُ السَّنَةِ الشُّهُورُ
بِلَادُ خَطِّهَا أَصْحَابُ بَدْرِ
وَقَلِيلُ اخْتِطَ سَاحَتِهَا أَمِيرُ
بَنَاهَا الْمُسْتَجَابُ (46) وَقَدْ دَعَا فِي
جَوَانِبِهَا دَعَاءٌ لَا يَبُورُ

(46) يريد عقبة بن نافع ، فهو يقال له المستجاب .

بَنَاهَا كُلُّ بَدْرِيٍّ كَرِيمٍ
كَأَنَّ صَفَاحَ أَوَّجِهِمْ بُدُورُ
هُمْ صَلَّاتُوا بِمَسْجِدِهَا بِرَاحًا
وَلَيْسَ لَهَا جِدَارٌ مُسْتَدِيرُ
هُمْ وَضَعُوا لَهَا أَسَا وَسَاسًا
فَقَدُمْتُ الْمَوَاضِعُ وَالصُّخُورُ

ومن شيوخ الشعراء والأدباء في هذا الحين بالقيروان ابن الرئيس
أبو العباس الفضل بن نصر ، توفي سنة 344 هـ . وكان من الشعراء المجيدين
في المراثي وشكوى الزمان خاصة ، ومن ذلك قوله :

[من الكامل]

وَأَشَدُّ مَا أَلْقَى وَأَنْضَجُ لِلْحَشَى
عَدَمُ الْوَفَاءِ وَجَعْفَةُ الْإِخْوَانِ
أَمَّا الزَّمَانُ فَوَاعِظٌ لَكَ صَرْفُهُ
لَوْ كُنْتُ مُتَعِظًا بِصَرَفِ زَمَانِ

ومن الشعراء والبلغاء المتقدمين في القيروان والذين كان لهم ذكر طائر
في إفريقية وغيرها من أقطار العرب الشاعر المشهور علي بن إلابادي ،
توفي سنة 365 هـ . ومن أبياته المختارة قوله يصف بركة ماء في قصر
مملوحه المنصور العبيدي :

[من الطويل]

لَهَا مَجْلِسٌ قَامَ فِي وَسْطِ مَانِهَا
كَمَا قَامَ فِي فَيْضِ الْفُرَاتِ الْخَوَرَنْقُ

كَأَنَّ صَفَاءَ الْمَاءِ فِيهَا وَحُسْنَهُ
 زُجَاجٌ صَفَتْ أَرْجَاؤُهُ فَهُوَ أَزْرَقُ
 إِذَا بَثَّ فِيهَا اللَّيْلُ أَشْخَاصُ نَجْمِهِ
 رَأَيْتَ وَجْهَ الزُّنْجِ بِالنَّارِ تَحْرَقُ
 وَمِنْ وَصْفِهِ الْبَدِيعِ لِفَرَسِ الْأَمِيرِ جَعْفَرِ بْنِ الْقَائِمِ قَوْلُهُ :

[من الكامل]

يَسْتَوْقِفُ اللَّحْظَاتِ فِي خُطَوَاتِهِ
 بِكَمَالٍ خِلْقَتِهِ وَدَقَّةِ حُسْنِهِ
 مُتَجَسِّرٌ يُنْبِي بَعِثَ نِجَارِهِ
 إِشْرَاقُ كَاهِلِهِ وَدَقَّةُ أُذُنِهِ
 وَكَأَنَّهُ فَلَكَ إِذَا حَرَكْتَهُ
 جَارَ عَلَى سَهْلِ الْيَلَادِ وَحَزَنِهِ
 وَلَهُ فِي وَصْفِ أَسْطُولِ الْقَائِمِ بِالْمَهْدِيَةِ قِطْعَةٌ مِنْ أَجْمَلِ الشَّعْرِ
 الْقَيْرَوَانِي وَهِيَ مِنْ قَصِيدَةِ مَطْلَعِهَا :

اعْجَبْ لَأَسْطُولِ الْإِمَامِ مُحَمَّدٍ
 وَلِحُسْنِهِ وَزَمَانِهِ الْمُسْتَغْرِبِ

يَقُولُ فِيهَا (47) :

[من الكامل]

سَجَرُوا جَوَاحِمَ نَارِهَا فَتَقَادَفُوا
 مِنْهَا بِأَلْسُنٍ مَارِجٍ مُتَلَهَّبِ

(47) سَجَرُوا : يَرِيدُ مَلَأُوهَا وَقُودًا يَشِيرُ إِلَى نَارِ النَّفْطِ .

مَحْفُوفَةٌ بِمَجَادِفٍ مَصْفُوفَةٍ
 فِي الْجَانِبَيْنِ دُوبَيْنَ صَلْبٍ صَلْبٍ
 وَتَحْتَهَا أَيْدِي الرِّجَالِ إِذَا وَتَتْ
 بِمُصْعَدٍ مِنْهَا بُعِيدَ مُصَوَّبٍ
 جَوْفَاءُ تَحْمِيلُ كَوَكَبَا فِي جَوْفِهَا
 يَوْمَ الرِّهَانِ وَتَسْتَقِلُّ بِمَرْكَبٍ
 يَعْلُو بِهَا حَدْبُ الْعُيَّابِ مَطَارَةً
 فِي كُلِّ لُجٍّ زَاخِرٍ مُغْلُوتِيبٍ
 يَتَرَكِبُ الْمَلَّاحُ مِنْهُ ذُبَابَةً
 لَوْ رَامَ يَرْكَبُهَا الْقَطَا لَمْ يَرْكَبِ
 وَكَأَنَّمَا جِنَّ ابْنِ دَوَادٍ هُمْ
 رَكِبُوا جَوَانِبَهَا بِأَعْنَفِ مَرْكَبٍ
 مِنْ كُلِّ مَسْجُونٍ الْحَرِيقِ إِذَا انْبَرَى
 مِنْ سَجْنِهِ انْصَلَّتْ انْصِلَاتِ الْكُوكَبِ

وَفِيهَا يَقُولُ :

شَرَجُوا جَوَانِبَهُ مُجَادِفٍ أَنْعَبَتْ
 شَأْوَ الرِّيحِ لَهَا وَلَمْ تَتَعَبِ
 وَالْبَحْرُ يَجْمَعُ بَيْنَهَا فَكَأَنَّهُ
 لَيْلٌ يُقْرَبُ عَقْرَبًا مِنْ عَقْرِبِ
 فَكَأَنَّمَا الْبَحْرُ اسْتَعَارَ بَزِيهِمْ
 ثَوْبَ الْجَمَالِ مِنَ الرِّبْعِ الْمَذْهَبِ

ومِنْ أَجْلِ علماء القيروان بالمذهب المالكي وشيوخهم في الفقه والعلوم العربية الإمام أبو محمد عبد الله بن أبي زيد القيرواني المتوفى سنة 386 هـ . وكان رَحَلَ إلى المشرق ، فحج وسمع من علمائه ثم عاد إلى بلده واشتهر ذكره وسارت تآليفه في جميع الأصقاع الإسلامية حتى بعث إليه أبو بكر الأبهري قاضي بغداد يرغب منه أن يأذن له برواية بعض كتبه والاجازة بها . فأجابه برسالة لطيفة من بين ما تضمنته قوله : « عرفني . - أكرمك الله - [فلان] ما رغبت فيه من كتاب المختصر للمدونة الذي علمناه وجميل موقعه منك ، بارك الله فيما وهَبَكَ ، وقسم لك من صحة المذهب وجميع المطلب ، والقلوب - أيدك الله - تتواصل من عرفان الحق والتواصل عليه ، وفيه جمع الله قلوبنا على التقوى ، وبارك لنا ولك فيما يسرنا إليه من ذلك . وحقك علينا أكرمك الله لذلك ولغيره ، لما جرى من سلفك الصالح من إقامة هذا المذهب وإحيائه ، والمحاماة على استعلائه - رحمة الله عليهم - أجزت ذلك لكل من رغب القاضي في إجازة ذلك له ... » وكان لابن أبي زيد شعرٌ كثيرٌ في الزهد والحكمة ، من ذلك قوله في التنافر والتحابب النفسي :

تَأْبِي قُلُوبٌ قُلُوبَ قُومٍ وَمَا لَهَا عِنْدَهَا ذُنُوبُ
وَتَصْطَفِي أَنْفُسٌ نَفُوسًا وَمَا لَهَا عِنْدَهَا نَصِيبُ
وَمَا ذَاكَ إِلَّا لِمُضْمَرَاتٍ أَضْمَرَهَا الشَّاهِدُ الرَّقِيبُ

ونكتفي بهؤلاء الأربعة المشاهير ممن نقدر أن التهليلي كان من تلامذتهم . أمَّا مُعَاصِرُوهُ من الأدباء والكتاب والشعراء ، وخاصة ممن كانوا أئربابه ، فعددهم وافرٌ جدًّا ، ولم نحظ القيروان بأكثر منهم في تاريخها القديم والحديث ، وهم أغلب من ترجم لهم ابن رشيق في الأنموذج (48) ونقتصر هنا على ذكر بعضهم وإيراد شيء من مختار شعرهم .

(48) راجع مسالك الابصار : ج 11 ق 2 ص 292 وما بعدها .

الحاجب عبد الوهاب (49) وهو عبد الوهاب بن الحسين وكان حاجب الدولة في عهد المنصور الصنهاجي وقبله . توفي سنة 387 . قال عنه صديقه الرقيق الكاتب القيرواني : « كان واحد عصره في الغناء الرائع والأدب البارع والشعر الرقيق واللفظ الأنيق ورقة الطبع ... ومن أبياته الطريفة قوله :
[من البسيط]

يَا طَيْبَ يَوْمٍ غَنَمْنَا طَيْبَ لَذْتِهِ
حَتَّى وَصَلْنَا بِهِ الْأَصَالَ بِالْبَكْرِ
وَنَحْنُ نَشْرَبُهَا صِهْبَاءَ صَافِيَةٍ
وَنَشْتَوِي صَبَدْنَا فِي مُحْكَمِ الْحُفْرِ
فَالْجَوَّ يُحْصِبُ وَجْهَ النَّارِ مِنْ بَرْدٍ
وَالنَّارُ تَحْصِبُ وَجْهَ الْجَوِّ بِالْشَّرْرِ
ضِدَّ أَنْ حَوَتْهُمَا سِلْمٌ لِأَنفُسِنَا
تَرَا جَمًّا بِحَصَى الْيَاقُوتِ وَالْدَرِّ
فَنَنْعَمُ بِهِ وَاجِبُهُ بِالْتَّهْوِ حُلَّتِهِ
وَاعْدُدْهُ فِي الدَّهْرِ مِنْ أَيَّامِكَ الْغُرْرِ
ويقول في الخمر :

[من الطويل]

أَحَامِلُهَا مِنْ لُؤْلُؤٍ وَعَقِيقٍ
وَمَازَجِهَا مِنْ سَكَنِ وَرَحِيقٍ
أَدْرِهَا عَلَيْنَا يَا لَكَ الْخَيْرَ إِنَّا
سَلَكْنَا إِلَى اللَّذَاتِ كُلِّ طَرِيقٍ

(49) ح عبد الوهاب : ورقات : 208/2 .

وابن عبدون الوراق (50) المتوفى في حدود سنة 400 هـ . وأصله من
سوسة ، قال يتشوق إليها وكان أثناء ذلك بجزيرة صقلية :
[في المنسرح]

بِاللّهِ يَا جَبَلَ الْمُعْسَكِرِ دَعْ
رِيحَ الْجَنُوبِ لَعَلَّهَا تَسْرِي
كَيْمَا أَسْأَلِلُهَا فَتُخْبِرُنِي
مَا يَفْعَلُ الْجِيرَانُ بِالْقَصْرِ
يَا قَصْرَ طَارِقِ الَّذِي طَرَقْتُ
أَحْشَائِي فِيهِ بِلَا بِلِ الصَّدْرِ
وَاللّهِ مَا قَصَرْتُ عَنْ قَلَسِ
لَكَيْتَنِي قَصَرْتُ بِالْقَسْرِ
فَسَقَاكَ مِنْهَلِ الْحَيَا وَسَقَا
عَصْرًا تَقْضِي فِيكَ مِنْ عَصْرِ
لَوْ أَسْتَطِيعُ سَبَحْتُ مِنْ طَرْبِ
شَوْقًا إِلَيْكَ سَوَاءَ ذَا الْبَحْرِ

والحُصْرِي القيرواني ، أبو إسحاق إبراهيم المتوفى سنة 413 هـ .
صاحب زهر الأداب ولُباب ثمر الألباب . وكان شاعرًا عالي الطبقة ، ومن
شعره الرقيق يصف الياسمين قبل انفتاحه قوله :

[من الطويل]

خَلِيلِي هُبَاً وَانْفُضَا عَنْكُمَا الْكُرَى
وَقُومَا إِلَى رَوْضٍ وَنَشْرِ عَبِيقِ

فَقَدَّ رَاحَ رَأْسُ الْيَاسْمِينِ مُنَوَّرًا
كَأَقْرَاطٍ دُرٍّ قُمِعَتِ بِعَقِيقٍ
يَمِيلُ عَلَى ضَعْفِ الْغُصُونِ كَأَنَّمَا
لَهُ حَالَتَا ذِي غَشِيَّةٍ وَمُفِيقٍ
إِذَا الرِّيحُ أُنْدَتَهُ مِنْ الْأَرْضِ خِلَتَهُ
نَسِيمُ جَنُوبٍ ضَمَخَتْ بِخُلُوقِ

والقرّاز القبرواني وهو أبو عبد الله محمد بن جعفر التميمي النحوي، المتوفى سنة 413 هـ . وله قطعة جميلة من الغزل يقول فيها :

[من الكامل]

وَقَدَّرَ مَكَانِهِ فِيهِ الْمَكِينِ	أَمَّا وَمَحَلُّ حُبِّكَ فِي فَوَادِي
نُصِيرُ مِنْ عَنَانِكَ فِي يَمِينِي	لَوْ أَنْبَسَتْ لِي الْأَمَالُ حَتَّى
وَخُطَّتْ عَلَيْكَ مِنْ حَذَرِ جَفُونِي	لَصْنَتِكَ فِي مَكَانِ سَوَادِ عَيْنِي
وَأَمِنْ مِنْ فَيْكِ آفَاتِ الظُّنُونِ	فَأُبْلُغُ مِنْكَ غَايَاتِ الْأَمَانِي
عَلَيْكَ بِيَهِنْ كَاسَاتِ الْمُنُونِ	فَلِي نَفْسٌ تَجْرِعُ كُلَّ حِينٍ
عَلَيْكَ خَفِي الْحَاضِرِ الْعَبُونِ	إِذَا أَمَنْتَ قُلُوبَ النَّاسِ خَافَتْ

ومحرز بن خلف، المتوفى سنة 413 هـ . وهو من معاصري الصبيان المشهورين في إفريقية ، وله قصيدة فريدة في ذكر أطلال مدينة قرطاجنة نقتطف منها هذه الأبيات (51) :

[من الطويل]

خَلِيلِي مُرًّا بِالْمَدِينَةِ وَاسْمَعَا
مَدِينَةَ قَرطَاجَنَةَ ثُمَّ وَدَعَا

(51) المنتخب من أدب العرب : 426 .

طُلُولاً بِهَا تَبْكِي لِفَقْدَانِ أَهْلِهَا
 كَمَا نَدَبَ الْأَطْلَالُ كَسْرَى وَتَبَعَا
 وَقُولَا لَهَا مَا بَالَ رُبْعكِ دَارِيسَا
 وَمَا بَالَ وَفَدَ قَدْ بَنَاكِ وَودَعَا
 وَخَلَاكَ مِنْ بَعْدِ اجْتِمَاعِ وَغِبْطَةِ
 وَمِنْ بَعْدِ تَشْنِيدِ خَلَاءِ وَبَلَقَعَا
 تُصَفِّقُ فَيْكِ الرِّيحُ مِنْ كُلِّ جَانِبِ
 وَفَرَّقَ مِنْكَ الدَّهْرُ مَا قَدْ تَجْمَعَا
 فَمَزَقَ ذَاكَ الشَّمْلَ بَعْدَ اجْتِمَاعِهِ
 فَكَلَّلَ دَهْرٌ مَا أَغْرَ وَأَفْجَعَا

ومن مشاهير الكتاب والشعراء من معاصري النهضة بالقيروان أبو
 إسحاق إبراهيم بن الرقيق القيرواني، المتوفى بعيد 418 هـ. ومن مختار شعره
 قصيدته التي يتشوق فيها إلى مصر ومطلعها :

[من الطويل]

هل الرِّيحُ إِنْ سَارَتْ مَشْرَقَةً تُسْرِي
 تُؤَدِّي تَحِيَاتِي إِلَى سَاكِنِي مِصْرٍ
 فَمَا خَطَرْتُ إِلَّا بِكَيْتُ صَبَابَةٍ
 وَحَمَلْتُهَا مَا ضَاقَ عَنْ حَمْلِهِ صَدْرِي
 تَرَانِي إِذَا هَبَتْ قُبُولاً بِنَشْرِ هُمْ
 شَمِمَتْ نَسِيمَ الْمِسْكِ فِي ذَلِكَ النَشْرِ
 وَإِنْ أُنْسَ مِنْ شَيْءٍ سِوَى الْعَهْدِ دُونَهُ
 فَلَيْسَ بِخَالٍ مِنْ ضَمِيرِي وَمِنْ فِكْرِي

إِيَّالِ أَنْسِنَاهَا عَلَى غَرَّةِ الصَّبَا
فِطَابَتْ لَنَا إِذْ وَافَقَتْ غَرَّةَ الدَّهْرِ
لِعَمْرِي لَيْنٌ كَانَتْ قِصَارًا أَعْدَهَا
فَلَسْتُ بِمُعْتَدٍ سِوَاهَا مِنَ الْعَمْرِ

إلى أن يقول :

فَكَمَّ لِي بِالْأَهْرَامِ أَوْ دِيرِ نَهْيَةٍ
مِصَائِدُ غِزْلَانِ الْمَكَايِدِ وَالْقَفْرِ (52)
إِلَى الْجِيْزَةِ الدُّنْيَا وَمَا قَدْ تَضَمَّنَتْ
جَزِيرَتُهَا ذَاتُ النُّوَاعِيرِ وَالْجَسْرِ
وَبِالْمَقْصِ وَالْبُسْتَانِ لِلْعَيْنِ مَنْظَرٌ
أُنِيقُ إِلَى شَاطِئِهِ الْخَلِيجِ إِلَى الْقَصْرِ (53)

رأينا فيما سبق ملامح من الحياة الثقافية والأدبية التي تخرج فيها عبد الكريم النهشلي بالقيروان . وذكرنا أنها لا تختلف في شيء عن الحياة الأدبية العامة في القرن الرابع عامة ، سواء في الأندلس أو في الشام أو في العراق . وعرضنا لشيوعه أو لمن هم في مرتبة شيوعه وذكرنا عددا من معاصريه وأثرابه من شعراء القيروان وأوردنا نماذج من شعرهم . وبقي أن نتحدث عن شخصية النهشلي الاجتماعية مرجئين الحديث عن شخصيته الأدبية إلى حين الحديث عن شعره وكتابه الممتع .

(52) يريد بغزلان المكائد الجوارى الحسان وغزلان القفر ، ما يصاد في بادية الهرم .

(53) المقس الان موضعه اولاد عنان ، ويريد بالبستان ، البستان الكافورى كان على الخليج غربى القاهرة . ويريد بالقصر ، القصر الكبير وموضعه الآن المسجد الحسنى وخان الخليلى ونواحيه .

كان من الطبيعي أن تجذب حياة القيروان الحضرية أبناء إفريقية ممن يقصدونها لطلب العلم كالنهشلي ، فيفضلون العيش والإقامة بها وخاصة عندما يشعرون أنهم قد أصبحت لهم مكانة علمية في وسطها ، وأن شخصيتهم المتحضرة لم تعد تلائمها غير بيئة القيروان التي كونتها ثم خاصة حينما يدركون أن بضاعتهم الأدبية ليست لها سوق رائجة إلا في القيروان حيث الشعراء والكتاب والأدباء يعيشون في ظلّ الساطان ، يستمنحونه بشعرهم أو يستكتبهم في دواوينه ويباهي بهم غيره من ملوك عصره . إلا أن العلماء والأدباء يفضلون العيش بالقيروان لا لهذا السبب أو ذاك وإنما لأنهم لا يستطيعون العيش إلا في بيئة العلم والأدب .

وعندما نستعرض وظائف أدباء القيروان وشعرائها نجد معظمهم كانوا كتاباً بدواوين الدولة وهي متعددة ، وأغلبهم كانوا يعملون في ديوان الرسائل . على أن هناك عدداً منهم كانوا يتصدرون القضاء أو المشيخة والإقراء بالمسجد الجامع بالقيروان ، ويجرى لهم مخصص من بيت مال المسلمين .

وقد ورد في مصادرنا خبران تلفتنا فيهما علاقة النهشلي بديوان الخراج . فقد روى لنا ابن رشيق عن حدثه خبراً نجد فيه النهشلي حاضراً مع جماعة من كتاب الخراج يتذكرون البديهة في الشعر (54) . والخبر الثاني هو في الحقيقة تلك القصيدة التي أنشدها النهشلي في رثاء عيسى ابن خلف صاحب خراج المغرب (55) فقد نظن على أساس هذين الخبرين أن النهشلي كتب في ديوان الخراج فترة ما من حياته . على أنه من المؤكد على كل حال أنه كتب في إحدى دواوين الدولة على عهد العبيدين بالقيروان وظل في خطة الكتابة على عهد خلفائهم الصنهاجيين : فقد نقل العمري

(54) العمري ، مسالك ، ج 11 ق 2 ص 292 وانظر فيما يلي ص : 60 .

(55) الحصري ، زهر الآداب : 215 وانظر الابيات فيما يلي .

عن ابن رشيّق أن النّهشلي « كتب لتميم بن باديس » (56) . والحق أنه ليس فيمن تولى القيروان في الدولة العبيدية أو الصنهاجية أمير بهذا الاسم . فلا شك أن العمري اضطرب في النقل ، ولعله يريد « باديس بن المنصور » ثالث أمراء الدولة الصنهاجية الذي كان النّهشلي معاصراً له (57) . ولا يكون : المعز بن باديس ، لأنه تولى الحكم بعد وفاة النّهشلي . والراجح أن النّهشلي كتب للمعز لدين الله الفاطمي (58) ولبلّكيس بن زيري وأبي الفتح المنصور (59) وابنه باديس ولم يدرك ولاية المعز بن باديس .

وكانت للنّهشلي في حياته روحات إلى المهديّة ولعله كان يستطيع موقعها ، ويروح بحسن مناظرها عن نفسه كما يدل هذا الخبر الذي رواه ابن رشيّق ، قال : حدثني بعض أصحابنا من أهل المهديّة وقد مررنا بموضع بها يعرف بالكُدّية ، وهو أشرفها أرضاً وهواءً وقال : جئت هذا الموضع مرة فإذا عبد الكريم على سطح برج هناك ، قد كشف الدنيا ، فقلت : يا أبا محمد ! قال : نعم ، قلت : ما تصنع هنا ؟ قال : ألقح خاطري وأجلو ناظري . قلت : فهل نتج لك شيء ؟ قال : ما تُقَرِّ به عيني وعينك إن شاء الله تعالى . وأنشدني شعراً يدخل في مسام القلوب رقة . قلت : هذا اختيار منك اخترعته . قال : بل برأي الأصمعي » . (61) ولا نعرف ما إذا كان النّهشلي يتردد إلى مسقط رأسه المحمدية . ولم تذكر لنا المصادر أيضاً أنه كانت له رحلة إلى خارج بلاد إفريقية كالأندلس والمشرق ، مع أن ذلك محتمل جداً لما نعرفه من كثرة السفارات التي كان يرسلها الحكام العبيديون والصنهاجيون

(56) العمري ، مسالك : ج 11 ق 2 ص 292 ولم يلتفت أحد ممن نقله للخطأ فيه .

(57) كانت ولاية باديس بين سنتي 387 - 406 هـ .

(58) ولاية المعز من سنة 341 إلى 362 هـ .

(59) ولاية بلّكيس : 362 - 373 هـ .

(60) ولاية المنصور من 373 إلى 386 هـ .

(61) ابن رشيّق : 138/1 . يتضح لنا على التحقيق المقصود من العبارة الأخيرة في هذا الخبر .

إلى الشرق ، وآل بني زيري الصنهاجيين كانوا كثيراً ما يتبادلون السفارات بينهم وبين مصر الفاطمية ، وكان يقودها غالباً كتّاب مشهورون بالأدب والبلاغة وقوة البديهة كالرقيق القيرواني وغيره . ومع أن رحلة النهشلي للمشرق محتملة أيضاً حين انتقلت الدولة الفاطمية إلى مصر في شخص إمامها المعز لدين الله ، فقد اصطحب المعز معه وفوداً كثيرة من أقطاب رجال القيروان وأعيانها في العلوم والآدب . هذا ، وقد كانت الرحلة إلى المشرق لأداء فريضة الحج تغري الناس بزيارة العراق والشام ومصر . ولم يكن أحد يغنم من هذه الرحلة أكثر من العلماء والأدباء والشعراء . وكانت القيروان مع ذلك ملتقى الطرق بين أقصى المشرق العربي وأقصى الأندلس ، وكان العلماء يحضّون بعضهم بعضاً على التزاور . لكن رغم أن المصادر التي ترجمت للنهشلي لم تذكر أنه رحل إلى المشرق إلا أنني ظفرت في العمدية ببيت شعر له من قصيدة أخبر ابن رشيّق أنه مدح بها نزار بن معدّ صاحب مصر . وفي هذا دليل قطعي على أنه زار مصر ، وأنه كان بها في مدة العزيز الفاطمي خاصة ، أي في الفترة التي بعد سنة ولاية هذا الخليفة وهي سنة 365 هـ . ولعل النهشلي كان قد اصطحبه المعز لدين الله معه حين انتقل من القيروان قاصداً مصر ، فقد كان أخذ معه في هذه الرحلة جلة من علماء القيروان وشعرائها للمباهاة بهم والاستعانة بهم في إدارة شؤون دولته في عاصمته الجديدة ولا يبعد أن يكون النهشلي قد وليّ وظيفة في أحد الدواوين كما كان شأنه بالقيروان مع المعز ، ثم احتفظ به العزيز مدة في خدمته حتى إذا أضناه الشوق إلى أهله وأحبابه بالقيروان استأذن وعاد قبل سنة 386 هـ . وهي سنة وفاة ممدوحه الأمير المنصور بن بلكيّن الصنهاجي (62) . فمن المؤكد أن النهشلي لم يمكث في مصر بعد هذا التاريخ لأننا نجد له مدائح عديدة في المنصور . وقد لا يكون النهشلي زار مصر بمناسبة انتقال المعز إليها ، وإنما قدمها

(62) وهذه السنة 386 هـ هي أيضاً سنة وفاة العزيز بالله الفاطمي .
وفيات : 152/2 وكان قد ولي الخلافة سنة 365 هـ .

في سفارة من تلك السفارة الصنهاجية التي كان يؤلفها أمراء القيروان
ويعثون بها إلى أسيادهم الخلفاء الفاطميين في القاهرة .

وقد وصلتنا ثلاثة أخبار يمكن على ضوءها أن نعرف بعض ملامح
شخصية التّهشلي أو بعض الصفات المميزة له .

قال ابن رشيق (63) : حدثني من أثق به ، قال : كنا في مجلس شراب
والكأس في يد عبد الكريم فصفقنا رواقص ترقص ، فصفق عبد
الكريم فأسقط كأس في حجره ، وعليه ثياب نفيسة ، فأنلفها فقلنا له :
ما هذا ؟ فقال : ما علمت أن كأس في يدي . وقال له بعض إخوانه :
لأنهم يزعمون أنك أبله ؟ فقال : هم البله ، هل أنا أبله في صناعتي ؟
قال : لا . قال : فما على الصانع أن يكون نساجا . قال ابن رشيق :
ولعمري ما هذا أبله ولقد أصاب ثغره .

صحيح ليس سقوط كأس من يد عبد الكريم في هذا المجلس
دليلا على غفلته وبلاسته . لكن ألا يدعو الأمر إلى الاستغراب من ذهوله
ودهشته على الأقل ، فهل سلبت الرواقص عقله حتى فقد إحساسه بكل
شيء دونهن !

والخبر الثاني ما رواه ابن رشيق أيضا ، قال : حدثني بعض الكتاب
أنه بينما كتاب الخراج يتذاكرون الشعر والبديهة ، وعبد الكريم حاضر ،
إذ دبت دابة فأراد بعضهم امتحان بعض بوصفها ، فقال عبد الكريم :
أما أنا فرجل فكري يقصر (64) ، فبدر يعلى بن إبراهيم بن عبد الخالق ،
وكان أصغرهم سنا فجعلها بين إصبعيه واستمدت من ساعته وكتب :

وَحَيْفَانَةٍ صَفْرَاءَ مُسْوَدَةٍ الْقَرَا
أَتَنُكَ بِلَوْنِ أَسْوَدَ فَوْقَ أَصْفَرِ

(63) العمري ، مسالك : ج 11 ق 2 ص 292 .

(64) وروى بدل هذه العبارة « أما أنا فرجل مرو » .

وَأَجْنِحَةً قَدْ أَنْحَفَتْهَا كُرْدِيَّةٌ
تَقَاصَرُ عَنْ أَثْنَاءِ بُرْدٍ مُحَبَّرٍ (65)

فدهش جميع من حضر ، وكان له الغلبة والظفر ! (66) فهل تفهم من هذا الخبر أن التروّي صفة تغلب على سلوك الشاعر وطبعه أم أنه شيء لازم له في الشعر فقط ؟ الأقرب أن يكون المروي مروياً في كل شيء .

والخبر الثالث هو ما حكاه ابن رشيّق كذلك من أن النهشلي لم يكن يهجو أحداً قط (67) . قال ابن رشيّق تعقيباً على هذا (67) ومن :
أناشيده في كتابه المشهور لغيره من الشعراء :

وَأَسْتَبْهَاجٍ فِي الْقَرْيَةِ أَهْلَ مَنْزِلٍ
عَلَى زَادِهِمْ أَبْكِي وَأُبْكِي الْبَوَاكِيَا
فَلَمَّا كِرَامٌ مُوسِرُونَ أَتَيْتُهُمْ
فَحَسْبِي مَنْ ذُو عِنْدِهِمْ مَا كَفَانِيَا
وَلَمَّا كِرَامٌ مُعْسِرُونَ عَذَرْتُهُمْ
وَلَمَّا لِيَامٌ فَادْخُرْتُ حَيَاتِيَا

فلعل النهشلي أن يكون قد اتخذ هذا عن مذهب وسائره ، أو ساير هو فيه جماعة رغم أن ابن رشيّق يلاحظ في الخبر السابق أن بالقيروان شعراء عديدون لم يقولوا إلا في الهجاء أو شبهه . هذا ، مع أن النهشلي كان يمدح ، ومن يمدح أخرى به أن يهجو كما أن من لا يمدح أخرى به أن لا يهجو ، لكن النهشلي ربما كان يكره الهجاء ترفعاً عن الطعن في أعراض الناس

(65) في الاصل « رد محبر » ولم يتبين لنا المعنى على هذا الوجه ، والقرا ، الظهر ، والردى والردء الرداء .

(66) العمري : مسالك الابصار : ج 11 ق 2 ص 293 .

(67) ابن رشيّق ، العمدة : 71/1 = 113/1 .

أو الإساءة إليهم في أقل ما يغير نفوسهم عليه . وكان يصدر في ذلك عن طبع يوافق بروده الذي يدل عليه ترويه في الشعر كما شهد بذلك على نفسه (68) . بل لعل الأمر أهم من ذلك في نظر الشاعر ويكون قد صدر في ترفعه على الهجاء دخولاً في عداد سادات العرب الذين يأنفون من قول الهجاء والمناقضات . وقد عقد في كتابه الممتع باباً عنوانه « باب أنفة السادات من قول الهجاء والمناقضات » (69) .

ومع هذا فينبغي أن نلاحظ أن كتاب الممتع يخلو من ذلك الشعر الإباحي ، الذي يترفع بعض المؤلفين عن إيراده . من ألفاظ العورة والقباحة كتلك الأخبار والأشعار التي نقلها المؤلف عند حديثه عن بشار والفرزدق (70) .

ومن هذه الأخبار القليلة نستطيع أن نقول إن النهشلي كان يغلب عليه التأمل والتروي والذهول على أشياء كثيرة لا تمت بسبب لشاعريته وروحه الأدبية . وهذه صفات من لا نتظر منه أن تكون حياته مضطربة قائمة على المخاطرة والتهور .

ولقد كانت هناك أشياء كثيرة تعوزنا للكلام عن نشأة النهشلي وثقافته وشيوخه ، فبالإضافة إلى كون مصادر ترجمته ضئيلة في هذا الصدد ، فإنه لم تصلنا أشعاره ، وهي التي عليها المعول عادة لرسم حياة الشاعر في جوانبها النفسية والاجتماعية والثقافية كذلك ، أما تلك الأبيات المختارة التي هي كل ما بقي من شعره والتي ستحدث عنها فيما بعد فهي لا تكشف لنا شيئاً ذا بال عن شخصية صاحبها ، وإن كنا استطعنا أن نجد فيها ما يدلنا على علاقته ببعض معاصريه مثل رثائه لعيسى بن خلف ومديحه للمنصور الصنهاجي والعزير الفاطمي . وأما كتابته أي نثره في الممتع ،

(68) راجع فيما سبق الخبر الثاني .

(69) الممتع : 127 إ 2 - 131 إ 4 .

(70) راجع الممتع ص 110 إ 4 و 154 إ .

فلا نظفر منه بمعلومات واضحة عن حياته ، هذا بعض الإشارات ،
سنعرض لها بعد قليل .

وأما فيما يتعلق بشيعيته أو سنيته أو خارجيته ، وهي المذاهب الثلاثة
التي عاصرها النهشلي سواء في المحمدية أو القيروان أو مصر أو المهديّة
فلا نعلم بالتأكيد على أي مذهب كان . فقد عرفنا أن بلدته القديمة «المحمدية»
كانت معقلاً من معاقل الخوارج أيام ثورة مخلد بن كيداد ، في الربع
الأول من القرن الرابع (71) ، وعرفنا أن بيعة القيروان كانت سنية متشددة
حتى حين ملكها الشيعة الفاطميون ومن والاهم ، وكان عدد من شعراء
القيروان في هذا العصر ثائرين ضد الشيعة ويتقدونهم سراً وجهاً في بعض
الأحيان . لكن يبدو رغم ذلك أن النهشلي كان على مذهب الفاطميين ،
أي شيعياً ولو في الظاهر . لأنه مدح العزيز بالله في مصر ومدح المنصور
الصنهاجي نائب الفاطميين في القيروان. هذا إذا رفضنا أن يكون شيعياً
كابن هانيء مثلاً ، لأنه ليس بيدنا أخبار تدلّ على إخلاصه في شيعيته ،
لكن أن يكون سنياً مخلصاً سراً وعلانية طوأل حياته ، فهذا أيضاً ما
نرفضه ، لما وصلنا من مديحه للفاطميين ممن ذكرنا (72) . وينبغي أن نكون
على علم بأنه لم يدرك بعد عصر سيادة السنة من جديد بالقيروان أثناء
ولاية المعز بن باديس .

والنهلشي لم يكن بالتأكيد معتزلياً ، فهو أولاً ليس من أصحاب
الكلام وأهل النظر العقلي ، ثم هو يكشف عن سنيته بصراحة حين نراه
يندد بأحمد بن أبي دؤاد لحمله المسلمين في العراق على اتباع مذهب
الاعتزال ولتحريضه على التنكيل بأحمد بن حنبل وزملائه من أهل الحديث
الذين رفضوا القول بخلق القرآن (73) .

(71) راجع ما سبق ص 8 ، ياقوت ، البلدان 58/8 و 398/7 .

(72) المتع : ص 54 ب .

(73) اردنا ان نتبع اسماء ائمة الشيعة واعدادهم كعلي ومعاوية في كتابه
لنرى هل يدعو لهم او يدعو عليهم ، فلم نخرج بنتيجة مؤكدة لان كتابه

شعره :

لا شك أن النهشلي كان شاعراً مشهوراً في عصره ، وأن الشعر كان صناعته الفنية أساساً . ومعنى ذلك أنه لم يكن من عامة الأدباء أو العلماء الذين يقولون الشعر وقد يكثر من نظمه أحياناً ، ولكنهم لا يعرفون به مع ذلك ، وإتّما تغلب عليهم صناعة أخرى يتقنونها كالنحو واللغة كما هو الأمر بالنسبة للقزاز ، أو الكتابة كأبي اليسر الشيباني ، أو التاريخ كما هو شأن الرقيق القيرواني ، أو الألحان والغناء كما هو عرف بذلك عبد الوهاب الحاجب .

والملاحظ أن ابن رشيق كان يميّز معاصريه ، عندما يتحدث عنهم ببضاعتهم الفنية التي غلبت عليهم . ولذلك نجد عنده أمثال : الرقيق المؤرخ والقزاز النحوي . . الخ . ومع أنه لم يكن يلتزم ذلك دائماً ، إلا أنه ينبغي عندما نجد عنده هذا التمييز أن نأخذه بهذا الاعتبار .

وهو يعرف النهشلي في الموضع الأول الذي يذكره فيه من كتابه العمدة بلقب « الشاعر » (74) وحين يؤلف بعد ذلك كتابه الأنموذج لا يشير إلى شيء اشتهر به النهشلي غير الشعر وعلومه ، يقول : « وكان شاعراً مقدماً ، عارفاً باللغة ، خبيراً بأيام العرب وأشعارها بصيراً بوقائعها وآثارها » (75) .

وكون النهشلي شاعراً شيء ، وكونه مقدماً في الشعر شيء آخر ، إذ ليس كل شاعر مقدماً ، أو وليس كل الشعراء في الإجازة سواء ، فهم طبقات مختلفة في الجودة . ومن يبحث عن وصفهم ابن رشيق في الأنموذج بالمقدمين في الشعر يجدهم قلة قليلة جداً . ويندر من حظي

تناولته بالتفصيل يد أخرى - نظن أنه ابن منظور وهو شيعي - ولا ندرى مدى مطابقة النص المغير للنص الاصل . راجع فهارس الممتنع في آخر الكتاب .

(74) العمدة : 7/1 = 34/1 .

(75) الصفدى نقلاً عن الأنموذج ، الوافي : 106/17 .

منه بحكمه على كون شعره جيّدًا أو أن هذه القطعة أو تلك له من جيّد الشعر . وهذا لما هو معروف من دقة أحكام ابن رشيق وحسن تقديره لطبقات الشعراء وتمييزه للجودة في أشعارهم .

فنستطيع إذاً أن نطمئن إلى أن النهشلي كان شاعرًا . وكان مقدّمًا على عامة الشعراء في عصره . لكن هل نظفر ولو بإشارة واحدة تدل على مكانة النهشلي بين الشعراء الكبار أو بعبارة أخرى بين الشعراء المقدمين في القيروان في وقته ؟ هناك خبر طريف قد يقوم مقام ذلك . نقله ابن رشيق . ونورده أولاً ثم نعلق عليه . قال في الأنموذج (76) : حدثنا جماعة من أصحابنا (77) سألنا عبد الكريم : « من أشعر أهل بلدنا في الوقت ؟ فبدأ بنفسه وثنى بابن الربيب » .

وقبل أن نعلق على الخبر . يبدو من المفيد أن نعرف شيئًا عن ابن الربيب هذا الذي ذكره النهشلي . فهو أيضًا ممن غمره النسيان رغم شهرته وأوليّته المشهودة في عصره . فهل نرتاب بعد ذلك في شهرة عبد الكريم في عصره أو نعجب كيف أن الزمن اجتراً أيضًا على غمر المشهورين من شعراء القيروان في القرنين الرابع والخامس . . ابن الربيب هو الحسن ابن محمد التميمي . توفي سنة 420 هـ . بالقيروان . قال عنه ابن رشيق « كان شاعرًا مقدّمًا ، قوي الكلام خبيرًا باللغة » (78) « وأورد له أبياتًا من قصيدة قال بعدها : « كفى بهذا الشعر شاهدًا بالحق ، لما فيه من قوة الاندفاع وجزالة اللفظ » .

ونعود الآن للخبر السابق ونقول إننا لا نملك مبررًا لا يدحضه غيره من شأنه أن يبطل اعتمادنا على هذا الخبر في تقدير شاعرية النهشلي بل بالعكس . فهناك في الخبر ما يطمئن على حملة على سبيل الإنصاف

(76) العمري ، مالك : ج 11 ق 2 ص 391 .

(77) في الاصل : « حماد من أصحابنا » ولم يصحح هذا الخطأ أحد ممن رأيتهم نقلوا هذه العبارة .

(78) القفطي انباء : 319/1 .

والجد . فقد لا نعرف في تاريخ الآداب عامة من أجاب على هذا السؤال من الشعراء المشهورين في عصرهم بهذه الطريقة . التي أجاب بها النّهشلي : وعهدنا بهم أن يجيوا بأحد ثلاثة أمور . فهم إما أن يستبعدوا أنفسهم في الحكم لأمر ما ، وإما أن تقتضيهم الجرأة عدم غبن أنفسهم فيصريحون بناء على ذلك بما يخفونه في صدورهم من تقدمهم وأوليتهم في الشعر على معاصريهم . وإما أن يحملهم التواضع على أن يعدّوا أنفسهم في آخر القائمة . أما النّهشلي فيبدو هنا أنه استعمل ترويه . الذي عرفناه في مميزاته الشخصية وتحدثنا عنه سابقاً (79) . ثم حكم بالحق في حدود ما يتصور ، ولا يظنّ أنّ أحد أنه صدر في ذلك عن غضّ لبعض معاصريه لِمَا نعرف عنه من الأنفة والترفع عن التحامل على الناس .

وهناك نقطة أخرى يجب الوقوف عندها في هذا الخبر وهي أن الرّيب الذي توفي سنة 420 هـ . قيل إنه قد تجاوز الخمسين ومعنى ذلك أنه أصغر من النّهشلي المتوفى سنة 405 هـ . بعشرين سنة على الأقل ؟ أليس النّهشلي قد كان يمدح العزيز بالله الفاطمي في مصر والمنصور الصنهاجي في القيروان قبل سنة 386 تاريخ وفاتهما ؟ ولا ينبغي أن نشك في صحة تقدير سنّ ابن الرّيب حين مات . فهناك ما يدلّ أيضاً على أنّه كان أصغر من النّهشلي بقدر ما ذكر أو قريباً من ذلك ، وهو أننا نعرف من ترجمته في المصادر أنّه كان تلميذاً محبوباً لدى القزّاز (80) الذي توفي سنة 413 هـ .

وهنا تتجلى النقطة التي توقفتنا عندها في هذا الخبر وهي أن تقديم النّهشلي لابن الرّيب على نفسه ليس غريباً فقط من جهة فضيلة الاعتراف بالحق لذويه . التي يتحلّى بها النّهشلي ، وإنما أيضاً من جهة التزام النّهشلي بالمذهب الصحيح في تفضيل الشعراء وذلك أنه لا ينبغي أن تدخل

(79) راجع ص 22 .

(80) السيوطي بغية الوعاة : 230 .

السنّ كعنصر في المفاضلة بين المتعاصرين . وأغرب ما يضاف إلى الخبر المتقدم أن النهشلي كان مُعجَباً بالريب إلى حدّ جعله « يروي له ما لا يروي لأحد من الشعراء » (81) .

ومما قدّمنا من القرائن التي تدلّ إلى حد ما على مكانة عبد الكريم بين شعراء القيروان في عصره . يمكن أن نقول استناداً إلى ذلك أنّه كان شاعراً من الشعراء البارزين في وقته ، هذا إذا لم يكن أول المقدمين على شعراء بلده أو ثانيهم أو من الطبقة الأكثر إجادة في الشعر آنذاك .

ولو كانت أشعار عبد الكريم وأشعار أبناء القيروان في عصره متوفرة لدينا اليوم لاستطعنا أن نقدر مكانته بالمقارنة بينها على أساس مفهوم الجودة في الشعر في ذلك الوقت . ولأمكننا مع ذلك أن نقف على أسباب تقدّمه . لكن شعر النهشلي ، بل الشعر القيرواني في القرن الرابع ، الذي وصلنا قليلٌ جداً . ولم نظفر بعد بديوان كاملٍ لشاعر قيرواني في هذا العصر ولا العصر الذي بعده أيضاً (82) . وسنحاول مع ذلك أن نتبين مكانة شاعرية النهشلي في خلال تلك المختارات التي حفظت لنا من شعره .

وقبل ذلك ، نتساءل : هل كان لعبد الكريم — وهو الشاعر القيرواني المقدم — ديوان جمعه بنفسه أو جُمعت له فيه أشعاره من بعده ، وهل حظي هذا الديوان بالتناقل والرواية ووضعت شروح حوله ؟

نفتقر في مصادر ترجمته إلى أجوبة عن هذه الأسئلة . وحسبنا أن نجد إجابة عن السؤال الأول ، وكل ما هنالك إشارة أو إشارتان تدلانّ بالتأكيد على أنّه كان لعبد الكريم شعر كثير . ونجد الإشارتين في كتاب العمدة ،

(81) المصدر السابق .

(82) اما ابن هانيّ فهو شاعر اندلسي وان كان أصلاً من المهديّة قريبا من القيروان . واما ابن رشيق ومدرسته فلم يشر بعد على ديوان لواحد منها وكل ما نشر لهم انما هي نتف واطراف من شعرهم كالذي نشر لابن رشيق وزميله ابن شرف والحصريّ أبي الحسن الضرير .

قال ابن رشيق : « قال عبد الكريم » وكان يؤثر اللفظ على المعنى كثيراً من شعره وتآلفه ... » (83) . وقال في باب القطع والطوال : « وكان عبد الكريم بهذه الصفة (أي الإطالة في القصائد) ولا يكاد يصنع مقطوعاً . ولا أظن في جميع أشعاره خمس قطع أو نحوها » (84) .

لا بد أن نلمس من هاتين الإشارتين . وخاصة من عبارة ابن رشيق « جميع أشعاره » دلالة صريحة على كثرة شعر النهشلي . وإلا لم المقارنة التي أرادها ابن رشيق بعد ذلك ؟ وهي أن النهشلي مع كثرة قصائده ومطولاته لم تكن له إلا مقطوعات قليلة ، هي خمس تقريباً .

ثم إن هذا التحديد نفسه للمقطوعات أو المقصّرات القليلة التي في شعر النهشلي كله ألا تدل على أن ابن رشيق ألمّ بشعر النهشلي قراءة وتصوراً ؟ وأنّى يكون له ذلك إذا لم يكن شعر النهشلي مجموعاً في ديوان عنده (85) .

هل نقول إنّ كان للنهشلي ديوان شعر معروف في عصره وبعده إلى وقت ما دون أن نزيد إلى القرائن السابقة إثباتات قوية على ذلك ؟ كلاً فهناك دواع عديدة تقرر ذلك ويمكن أن تؤكد . منها أنّه من الغريب أن يترك النهشلي شعره مشتتاً دون جمع وترتيب ، وهو الشاعر المعروف بتأليف الكتب ، فقد كان ينبغي عليه أن يحسن تأليف شعره في ديوان قبل أن يزعم أنّه ألف أشعار غيره وجمع أخبارهم في كتب . ومنها أنه كشاعر مقصد ، أي صاحب قصائد طوال ومن صفته أنّه يستعمل التروي وإمعان النظر في شعره ، فقد كان يجب أن لا يجد في جمع شعره تلك المشقة التي يلقاها شعراء البديهة والارتجال وأصحاب المقاطيع غالباً لأنهم يذهلون عن تدوين شعرهم ، وهم حتى حين يكتبونه يسجلونه في جذاذات صغيرة طيارة سرعان ما تضيع منهم ، ويجدون بعد ذلك مشقة في لمّ شتات أشعارهم وحتى لو

(83) العمدة : 82/1 = 137/1 .

(84) العمدة : 125/1 = 188/1 .

(85) اعجاب ابن رشيق بالنهشلي امر واضح جدا من كلامه عنه ودفاعه عنه .

فرضنا أن النهشلي لم يجمع ديوانه أليس من البرّ من تلاميذه - وخاصة ابن رشيق ابن بلدته المحمدية والذي يكنّ له أوفر الإعجاب - أن يجمعوا قصائده في ديوان ويودّعوا أشعاره في كتاب؟

ونخرج ممّا سبق أن عبد الكريم النهشلي كان شاعراً مقدّماً يسن شعراء القيروان في القرن الرابع واشتهر بمطولاته . أي أنّه كان من الشعراء المقصدين وليس من الرجاز ولا ذوي المقطعات القصيرة ، وأن هناك قرائن كثيرة . يرجع بعضها لشخصيته الشعرية . ويرجع بعضها الآخر لمكانته كمؤلف تحمل على الظن بأنه كان له ديوان مشهور يضم شعراً كبيراً .

ويبدو أن اهتمام ابن رشيق بالنّهشلي كشاعر مشهور ومقدّم . جعله يصدره في كتابه الأنموذج في شعراء القيروان . فهو أول من ترجم لهم في هذا الكتاب ، كما يصرّح بذلك العمري (86) . ولعل ابن رشيق أن يكون قد كتب عن النهشلي أوسع مما كتب عن غيره : إذ نرى ذلك ينعكس على ما نقله العمري باختصار من تراجم الأنموذج . ولقد عني ابن رشيق بإيراد نماذج كثيرة من قصائد النهشلي ، وربما اختار منها قطعاً كثيرة كآيات على جودة شعره وتعدد أغراض القول عنده ووفرة إبداعه ، فقد قال الصفدي في أعقاب ترجمة النهشلي و«شعره كثير ساق منه ابن رشيق في الأنموذج قطعاً كثيرة» (87) .

ولست أدري بالضبط الخطّة التي سار عليها ابن رشيق في ترتيب شعراء الأنموذج (88) غير أنّه من الواضح أنّهم غير مرتبين على حسب أسنانهم - كما نرى ذلك من خلال العمري في المسالك - وأشك كثيراً في احتمال تدخل العمري في ترتيبهم . هذا ، وما كان ابن رشيق ليرتب الشعراء على مقتضى أعمارهم ، وهو الذي عارض بشدة شيخه إبراهيم الحصري حين عزم على تأليف كتاب في شعراء القيروان يرتبهم فيه بالتدرّج الأكبر سنّاً فالأكبر

(86) المسالك ، ج 11 ق 2 ص 292 .

(87) الصفدي ، الوافي ، 107/17 .

(88) ياعن : حياة القيروان ، ص 401 ، 338 .

فالأصغر سنًا فالصغير . وكان ابن رشيق صغيراً في ذلك الوقت ، ولكسنة كان يطاول كبار الشعراء بشعره ، فألح في معارضته حتى أثنى الشيخ عن عزمه (89) ، ولذلك استبعد أن يكون ابن رشيق قد سار في الأنموذج على هذه الخطة . وإنما الغالب أنه رتبهم على طبقاتهم في الجودة - وأمامه على ذلك أمثلة كثيرة في كتب طبقات شعراء المشرق - فكان عبد الكريم في ذلك المقدم عليهم في نظره . وأورد بعده يعلى بن إبراهيم ، فمعدّ بن حسين بن جيسارة الفارسي . فبعد العزيز بن خلوف (المتوفى سنة 430) ، وكلهم من الشعراء المتقدمين في القيروان .

وقد لاحظت قبل قليل أن ابن رشيق أورد مختارات كثيرة من شعر النهشلي ، وبينت أن ذلك لا يعدو أن يكون راجعاً لكثرة الجيد من شعر هذا الشاعر وتنوع أغراضه ، وفعلاً فهذه ظاهرة عامة يمكن أن تلاحظ في الأنموذج أي أن ابن رشيق يكثر من الاختيار لبعض الشعراء دون بعض . وأحببت أن أجد تعليلاً واضحاً على ذلك فوجدت ابن رشيق نفسه يبرر إكثاره واختصاره من التمثيل بشعر مترجميه بقوله : « فلا كثاري توسط كما شرطت ، وإن أفرطت ، وكذلك اختصاري إذا اجتهدت وما فرطت : إذ كانت الحال كقول الله على الموسع قدره وعلى المقتر قدره » (90) .

وسأثبت فيما يلي جميع ما استخرجته من شعر النهشلي من المصادر مع تخريجه وتحقيقه وشرح غريبه ، ثم آخذ في تحليله وموازنته واستخلاص خصائصه ومميزاته الفنية ، وأختتم ذلك بإبداء بعض الملاحظات عن شاعرية عبد الكريم النهشلي .

استطعت أن أجمع من المصادر المختلفة التي رجعت إليها ست عشرة قطعة شعرية لعبد الكريم النهشلي . لم يكن معروفاً منها لدى الباحثين المحدثين سوى سبع قطع . وأطول المقطوعات التي وجدتها له تبلغ

(89) العمري ، مسالك ج 11 ق 2 ص 301 .
(90) العمري ، مسالك ج 11 ق 2 ص 301 .

ثمانية عشر بيتا ، وهو قدر قليل جدا بالقياس إلى شهرة الشاعر ، تلك الشهرة التي صورنا فيما سبق شيئا من صداها القوي في القرن الرابع والنصف الأول من القرن الخامس . وعبثا حاولت أن أعثر له ولو على قصيدة واحدة من قصائده . فقد عرفنا أنه صاحب مطوّلات ولا يكاد ينظم القطع القصيرة . وعلى ذلك فجميع القطع التي وصلتنا هي عبارة عن أبيات مختارة من قصائده وليست قطعاً مستقلة قائمة بذاتها . ويحسن بنا أن نسمي تلك الأبيات مقاطع لا مقاطيع أو مقطوعات (91) .

وتتناول هذه المقاطع المختارة من شعر عبد الكريم أغراضاً شتى من وصف وغزل ومدح ورثاء . فله في الوصف خمس مقاطع يصف في أحدها الفيل وفي الآخر حمار الوحش وفي الثالث الخيل وفي الباقية قصر البحر بالمنصورية - قرب القيروان - وله في الغزل ثلاثة مقاطع في طيف الخيال ويلحق بها مقطع في الحنين أوله في المدح أربع مقاطع من قصائد مدح بها عدة ملوك وله مقطع في رثاء أحد أصحابه .

وفيما يلي جميع المقاطع المذكورة كما رتبنا أغراضها أعلاه :

(91) يفرق ابن رشيق المقاطيع والمقاطع . فالأولى بمعنى الأبيات القليلة التي لا تبلغ العدد المعتبر لتكون قصيدة والثانية أي المقاطع فهي بمعنى الأبيات المقتطعة من القصيدة الواحدة لغرض ما كالأستشهاد ونحوه .
العمدة 1: 125 / 189/1 .

« 1 » قال في وصف الفيل :

1 - وَأَضْحَمَ هِنْدِي التَّجَارِ تَعْبِدَهُ
مُلُوكُ بَنِي سَاسَانَ إِنْ نَابَهَا دَهْرُ

2 - من الورق لا من ضربة الورق يرتعي
أضاح ولا من ورده الخمس والعشر

* من الطويل

التخريج : ابن رشيق ، العمدة : 228/2 = 297/2 ، العمري ، الابصار :
ج 11 ف 2 ص 294 ، ورويا الابيات التسعة ، ابن الاثير ، كفاية الطالب :
22 ب وأسقط البيت 6 فقط ، الوراق الكتبي : مباحج : ج 2 ق 1 لوحة
92 والنويري ، نهاية الارب : 300/9 رويا الابيات التسعة . ح ح
عبد الوهاب ، المنتخب : 55 أسقط البيتين 2 و 6 .

التحقيق : الرمز : ر = ابن رشيق ؛ ع = العمري ؛ ث = ابن الاثير ؛
و = الوراق ؛ ن = النويري ؛ ح = ح ح عبد الوهاب .

1 - ع ، و ، ن : « نابها دهر » . ث : « النجار يعده .. رابها دهر » . و ، ح :
« رابها امر » .

2 - ع : « ترتعي أضاح » . و : « ضربه يرتعي أضاح » . ن : « مرتعي ضاح » .
ر ، ح « ترتعي أضاح » . ر ، « ولا من ضربه الخمس » .

3 - ع ، و : « مصبرة » ، ث ، ن ، ح : « مضيرة » . و : « كما ملت » .

4 - لا اختلاف في روايته .

5 - ع ، و ، ث ، ح : « جنبان » . ن : « جبان » .

6 - ع : « منهث » . ث ، ن : « منهرت » . و : « مهث » .

7 - ع : « تسمعه .. خفيا .. العلب » . و : « تسمعه .. خفيا .. العنت » .

ث : « تسمعه .. خفيا .. العيب » . ر : « وينفض الغيب » . ن : « خفيا ..

العيب » . ح : « يسمعه .. خفيا .. العيب » .

8 - ر : « لا يريك سواهما » . ع ، ث : « نثر » . ر ، و : « نثر » . ح : « بتر » .

9 - ر ، ع ، ح : « ما بين الصباح .. اذا نطق المصفور » . ث : « ما بين

النهار .. اذا سقسق .. » . و : « ما بين الصباح .. اذا نطق المصفور

او ثوب الصقر » .

الفسري :

1 - النجار : الاصل . ومن روى النجاد : ج نجد وهو ما ارتفع من الارض .

والنجار هنا أصح من النجاد .

- 3 - يجيء كطودٍ جائل فوق أربسٍ
مضبرةٍ لعتت كما لعت الصخرُ
- 4 - له فخذان كالكشيئين لبداً
وصدرٌ كما أوفى من الهضبة الصدرُ
- 5 - ووجهٌ به أنفٌ كراووقٍ خمرة
ينالُ به ما تُدرك الأنملُ العشرُ
- 6 - وجنبانٍ لا يروى القلبُ صداهما
ولَوْ أَنَّهُ بالقاعِ منهرتُ حفرةُ
- 7 - وأذنٌ كنصفِ البردِ تسمعه النداءُ
خفياً وطرفٌ ينفضُ العنتَ مزورُ

2 - لم يتبين لي بوضوح وجه هذا البيت والشطر الاول منه خاصة ، فقد يكون سكن الورق وهو يريد الورق ، لضرورة الشعر ، والورق من اوراق الشجر . والورق بضم الواو ج ورق ، يقال جمل ورق اذا كان فيه سواد وبياض . قوله ضربة الورق ، يقال أضربت اريج والبرد النبات فهو ضرب اذا اشتد عليه الفز وضربه البرد حتى يبس .
قوله «أضاح» : أضاح ج أضحية ولا معنى لها هنا في البيت ، وإذا كان المقصود ج ضحى ، فالجمع المعروف لبا ضواح وضحوات وقد يكون الشاعر أوقع القلب في الضواح . وعلى الرواية الاخرى «أضاح ج اوضاخ بضم الهمزة جبل وفيل اسم موضع .
وإذا كان هذا البيت يحتوى على ضرورتين تسكين «الورق» واستعمال «أضاح» جمعا للضحى ثم ترك الاعراب اذ حقه «أضاحي» فيكون المعنى أن هذا الفيل منتظم الرعى كل ضحى وانما يسرى اوراق الشجر الخضراء في أغصانها وليس كغيره من الحيوانات التي قد ترعى الاوراق اليابسة الجافة وتقنع بها .
والخمس : من أظماء الابل ، أن ترعى ثلاثة أيام وترد اليوم الخامس .
والعشر : ما بين الوردتين ، وهو ثمانية أيام لانها ترد اليوم العاشر .
وقد يكون المعنى انه يرد كل ضحى وليس من ورده الخمس والعشر كالابل .

3 - الطود : الجبل العظيم . مضبرة : يقال فرس مضبرة الخلق وناقته مضبرة الخلق أى موقفة الخلق . قال بشر في سفينة ركبها (الصحاح [عبد] :

8 - وَتَابَانِ شَقًّا لَا يَرِيدُ سِوَاهُمَا
قَتَاتَيْنِ سَمَرَاوَيْنِ طَعْنُهُمَا نَتْرُ

9 - لَهُ لَوْنٌ مَا بَيْنَ النَّهَارِ وَلَيْلِهِ
إِذَا سَقَسَقَ الْعَصْفُورُ أَوْ غَلَسَ الصَّقْرُ

معبدة السقائف ذات دسر مضبرة جوانبها رداح

ومن روى «مضبرة» و «ملت» وقع في تصحيف .

4 - صدر الاولى للفيصل والثانية للمضبرة .

5 - قوله «جنبان» يريد جوف الفيل ، ولا صحة لمن روى «جبان» مثنى جنب . والجنبنة : جلدة من جنب البعير (الصحاح [جنب]) .
القليب : البثر قبل أن تطوى أن تبني بالحجارة ونحوها . الصدى : العطش . منهث : واسع . يقال : هرت ثوبه اذا شقه ، والهت : شقك الشيء لتوسعه ، فهو منهث . ولا صحاح لمن روى «منهث» و «مهث» . والحفر : البثر الموسعة فوق قدرها .

7 - البرد : من الشباب . الطرف : الجفن والعين . العنت : المشقة والتعب . ومن روى العتب : الشدة واللوم . ولم يتبين لى وجه المعنى فى شطر البيت الثانى . أما الروايتين الاخرتين بدل «العنت» او «العتب» فلا صحة لهما .

8 - القنأة : الرمح ج قنا . قنأة سوراء من السمرة وهى بياض الى الشبهة (اللسان [سمو]) . التتر : نوع من الطعن وكذلك البتر . ومن روى «البثر» هنا فهو تصحيف .

9 - سقسق وزقزق واحد . يقال سق العصفور وسقسق اذا صوت بصوت ضعيف . غلس : دخل فى الغلس وهو ظلمة آخر الليل . وعلى رواية «ثوب» أى عاد بعد خصاصة .

« 2 » وقال يصف خيلا جاءت هدية لملوحيه :

- 1 - هَنَّتَكَ أَمِيرَ الْجُودِ خَيْرَ هَدِيَّةٍ
تَقْدَمُهَا الْإِيمَانُ وَالْيُمْنُ وَالْمَخْرُ
- 2 - بَيَوْمٍ تَسَاقَا فِيهِ وَرْدٌ مُسَوِّمٌ
وَأَشْقَرٌ يُعْبُوبٌ وَسَابِيحَةٌ حِجْرُ
- 3 - وَدُهُمٌ كَأَنَّ اللَّيْلَ أَلْقَى رِداَهُ
عَلَيْهَا فَمَرْفُوعُ النَّوَاجِي وَهُنْجَرٌ

* من الطويل

التغريض : العمري ، المسالك : ج 11 ق 2 ص 203 .

التحقيق :

- 2 - «يعبوب» وصحته «يعبوب» .
- 3 - «عليه مرفوع النواحي» وصحته «عليها .. النواحي» .
- 4 - «من ثومه عر» كذا في الاصل .
- 8 - «مش العرنصة» وصحته «العرنصة» .

الفريب :

- 1 - قوله «هنتك» يريد أتنك فابدل ، نحو قولهم أراق وهراق .
- 2 - الورد ، يقال : فرس ورد اذا كان بين الكميث والاشقر . مسوم : يقال سوم الفرس أى جعل عليه السمية وهي الملامة . اليعبوب : الفرس الطويل السريع وقيل الجواز السهل فى عدوه واليعبوب اسم فرس الربيع بن زياد . ضفة غالبية . الحجر : الفرس الانثى ، لم يدخلوا فيه الهاء لانه لم يشركه فيه الذكر ، وجعلوها كالمحرمة الرحم الا على حصان كريم .
- 3 - دهم أدهم يقال للفرس الاسود اللون . النواحي ج ناجية وهي السريعة.

- 4 - وَقَبَّلَٰهَا ضَوْءُ الصَّبَاحِ كَرَامَةً
فَتَهُنَّ مِنْ التَّبَجُّيلِ مِنْ ثَوْمِهِ غُرٌّ
- 5 - وَبُلُقٌ تَقَاسَمُنَ الدُّجْنَةَ وَالضُّحَى
فَمِنْ هَذِهِ شَطْرٌ وَمِنْ هَذِهِ شَطْرٌ
- 6 - مَجْزَعَةٌ غُرٌّ كَانَ الزَّعْفَرَانُ خَضَابُهَا
وَالْإِلَافِيْنَ مَاءَ الْعَقِيقِ لَهَا قِشْرٌ
- 7 - وَشَهْبٌ مِنَ اللَّجِّ اسْتَعْبِرَتْ مَتُونَهَا
وَمِنْ صُورِ الْأَقْمَارِ أَوْجُهَهَا قَمَرٌ
- 8 - إِذَا هَزَّهَا مَشْيُ الْعَرْنُضَةِ عَارِضَتْ
قُدُودَ الْعَدَّارِيِّ هَزَّ أَعْطَافَهَا السَّكْرُ
- 9 - عَلَيْهَا السَّرُوجُ الْمُحْكَمَاتُ إِذَا مَشَتْ
بِهَا الْخَيْلَاءُ الْخَيْلُ رَتَحَهَا الْكِبَرُ

- 4 - «من ثومه غر» كذا في الاصل ولم يبين لنا وجه المعنى . والثومة : اللؤلؤة . غر : ج غراء التي لها بياض في جبينها ، أو الكريمة .
- 5 - بلق : ج أبلق ، يقال فرس أبلق وفرس بلقاء اذا كان فيها بلق وهو سواد وبياض .
- 6 - مجزعة : المجزوع المقطع بألوان مختلفة ، ويقال للخوز اليماني مجزوع لانه مقطع سواده ببياضه . الغرة : البياض في وجه الفرس .
- 7 - اللج ، يقال لج البحر ولجته بمعنى ماؤه الكثير .
- 8 - العرنضة : يقال الفرس تعدو العرنضي والعرنضة اي معترضة مرة من وجه ومرة من آخر . والعرنضة بفتح العين بمعنى المعترضة في السير للنشاط . وفي اللسان العرنضة شيء فيه نشاط .

3 « وقال يصف حماماً أخذ ريثاً مجزعاً » :

1 - وَأَصْرَخَ صَلْصَالٍ لِأَخْذَرٍ يَنْتَمِي

أَمِينُ الْفُصُوصِ لَمْ يَدَمْثْ لَهُ ظَهْرُ

2 - كَانَ الْعُيُونُ الْكُحْلُ صِيغَتْ بِجِلْدِهِ

لَهُ رُقْبًا فَهِنْ مَشْطُورَةٌ خُزْرُ

* من الطويل

التخريج : السوراق الكتبي ، مباحج ج 2 ق 1 لوحة 103 ، العمري ، مسالك ج 11 ق 2 ص 294 وليس فيه البيت الاول .

التحقيق : و = السوراق . ع = العمري .

- 1 - و : « أمين القصوص » وهو تصحيف وصحته « الفصوص » .
- 2 - ع : « صيغت بجلده له رقبا فهي مشطورة » . و : « قنافس فيها فهي مشطورة » .
- 3 - ع : « كأنما صباح وليل .. وزر » . و : « صباحا وليلا خطها قدر » .
- 4 - ع : « فاحتار راكضا .. حله لاتدعى .. » . و : « فاحتال راكضا له شبه لا يدعى .. » .
- 5 - ع : « حوافره الحفر » . و : « حوافره الخفر » .
- 6 - ع : « اذا احتيال .. رديانه .. ترجيعه نبر » . و : « اذا احبال .. ريادته .. زهر » .

الفريب :

- 1 - اصرخ : افعل من صرخ ، ويستعمل اصرخ اسما للحمار . صلصال : يصف صيوت حمار الوحش والصلصلة هي التصويوت المضاعف . اخذر : فعل من حمر الوحش كان لكسرى اردشير . وتنسب اليه حمر الوحش . امين الفصوص ، الامين . القوي لانه يوثق بقوته . يقال باقة امينة أى وثيقة الخلق قد امنت العشار والاعياء . الفصوص : المفاصل . دمت الشئ : سهله والانه . يريد لم يمتن ظهره بالركوب عليه .
- 2 - خزر ج خزراء . والخزر النظر بمؤخرة العين . ورقبا : أى ترقبه أو تراقبه .

- 3 - تَوَلَّعَ مِنْهُ الْجِلْدُ حَتَّى كَانَتْمَا
صَبَاحًا وَكَيْلًا فِيهِ خَطَمَاهَا قَدَرُ
- 4 - تعاطى لباس الخيل فاختلف رَاكِضًا
لَهُ حَلَّةٌ لَا تَدْعَى لِبُسَهَا الْحُمْرُ
- 5 - كَأَنَّ الْحِجَارَ الصُّلْبِيَّةَ قُدِّرَتْ
فَجَاءَتْ لَهَا وَفَقًا حَوَافِرُهُ الْحَفْرُ
- 6 - إِذَا اخْتَالَ وَاسْتَوَلَى بِهِ رَدْيَانَهُ
تَوَالَى صَفِيرٌ مِنْهُ تَرْجِيْعُهُ نَبْرُ

-
- 3 - يقال فرس مولع أى الذى فى بياض بلقه استطالة وتفرق . قال ابن
الرقاع يصف حمار الوحش :
مولع بسواد فى أسافله منه اكتسى وبلون مثله اكتحالا
والبلق : سواد وبياض فى الدابة . وسنن «القدر» للضرورة .
- 4 - الحمر ج الحمير . ومن روى «شبه» مكان «حلة» فلم يتبين لنا معناها .
- 6 - رديانه أى ركضه ووقع حوافره الصلبة على الأرض، وهو من الردن
وهو صوت السلاح بعضه على بعضه .

« 4 » وقال في وصف البخاتي (1) وجاء بالبدیع كله وأدق الصنيع وأجله * :

- 1 - من خير نجیبات كسرى بن هُرْفُزٍ
فوالجُ يزَهيهما التَّأَوُّدُ والخطَرُ
- 2 - سَفَّائِنُ أَوْ صِيغُ السَّفِينِ مِثَالَهُمَا
فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا أَنْ يَمْوِجَ بِهَا بَحْرُ
- 3 - عَلَيَّهِمَا مِنْ الدِّيَاجِ كُلِّ مَصَوِّرٍ
هَرِيقَ بِهِ الْإِفْرَنْدُ وَأَتَقَدَّ التَّبَرُ
- 4 - فَطَارَ الرَّبِيعُ الْغَضَّ فِي غَيْرِ حِينِهِ
مَدَارِعُ لَمْ تَفْتَقُ شَقَائِفَهَا الْقَطَرُ

(1) في الاصل والهامي . البخاتي ج بختية وهي الناقة .
* من الطويل

التخريج : العمري : مسالك الابصار : ج 11 ق 2 ص 293 .

الفريب :

- 1 - فوالج ج فالج : وهو الجمل الضخم ذو السنامين يحمل من السند للفحلة . والخطر هو التخطر في المشية ويقال خطر البعير بذنبه خطرا اذا رفعه وحطه وانما يفعل ذلك عند السمن والشبع .
- 2 - الافرند والفرند : وشى السيف . وقبل الفرند : السيف نفسه .
- 4 - مدارع ح مدرع وهو ضرب من الثياب التي تلبس وقيل جبة مشقوفة المقدم . ويقال روضة مدرعة . والشقائق هي شقائق النعمان وهي زهور ذات لون أحمر قان يتميز بها فصل الربيع .

« 5 » وقال يصف قصر البحر بالمنصورية :

- 1 - يارب فتّيانِ صِدْقِ رَحْتُ بينهم
والشمسُ كالذئفِ المعشوق في الأفقِ

* من البسيط *

التخريج : الحصري ، زهر الآداب : 190/1 - 191 ، ابن منظور ، نثار
الازهار : 37 ولم يورد البيت 12 ، ح ح عبد الوهاب : «الفكر» عدد 10
(1959) ص 6 .

التحقيق : ز = زهر الآداب . ن = نثار الازهار . ح = ح ح عبد الوهاب .

1 - ز : «والشمس كالذئف المعشوق» وفي نسخة : «كالذئف المشغوف» .
ن ، ح : «كالذهب المشعوب» .

2 - ز ، ن : «مرضى أصائلها» . ح : «أهائلها» . ز ، ح : «تروح» . ن :
«نروح» .

3 - ز : «تقلدت عقد .. النزق» . ن ، ح : «تقلدت عرق .. البرق» .

4 - ز : «عن ماحل .. كأنما نفسه» وفي نسخة «كان نفسه» . ن : «عن
ماجل .. كأنه بغيته» . ح : «عن ماجل .. كأنما نفسه» .

5 - ز ، ن : «أحيانا وتفرقة» . ح : «أحيانا وتفرقة» .

6 - ز : «ناضير والطل يلحقه» . ن : «ناضر في الماء يلحقه» . ح : «في الماء
يلحقه» .

7 - ز ، ح : «أحيانا فيمنحها» . ن : «فيمنحها» .

8 - بدون اختلاف .

9 - كالسابق .

10 - ن ، ح : «إذا نبليج فجر» . ن : «إذا تبايج نجم» .

11 - ز ، ح : «لازودا» . ن : «لازودا» .

12 - ز : «تجلى بغدرته .. من كرم واف» . ن : «تجلى بغره .. كرم دان» .
ح : «يجلى بغرة» .

- 2 - مَرَضَى أَصَانِلَهَا حَسَرَى شِمَائِلَهَا
تُرَوِّحُ الْغُصْنَ الْمَمْطُورَ فِي الْوَرَقِ
- 3 - معاطيا شمس إبريق إذا مُزِجَتْ
تَقَلَّدَتْ عِقْدَ مَرْجَانٍ مِّنَ النَّزَقِ
- 4 - عن ماجلٍ طافحٍ بالماء مُعْتَلِجٍ
كَأَنَّمَا نَفْسُهُ صِيغَتْ مِّنَ الْحَدَقِ
- 5 - نَضُمُهُ الرِّيحُ أَحْيَانًا وَتَفَرِّقُهُ
فَالْمَاءُ مَا بَيْنَ مَحْبُوسٍ وَمُنْطَلِقِ
- 6 - مِنْ أَخْضَرٍ نَاضِرٍ وَالطَّلَّ يَلْخُفُهُ
وَأَبْيَضَ تَحْتَ قَبْطِيٍّ الضَّحَى يَتَّقِ
- 7 - تَهْزُهُ الرِّيحُ أَحْيَانًا فَيَمْنَحُهَا
لِلزَّجْرِ خَفَقَ فُؤَادِ الْعَاشِقِ الْقَلِقِ

الفريب :

- 1 - الصدق : تقيض الكذب . يقال رجل صدق وامرأة صدق ورجال صدق ، من قبيل الوصف بالمصدر بقصد المبالغة - اللسان [صدق] قال حاتم :
- وفتيان صدق لا ضفائن بينهم إذا ازملا لم يولعوا بالتلاوم
(ديوانه - طبع اوروبا - ص 21) الدنف : المريض . ومن دوى المشعوب بمعنى المفرق .
- 2 - الإصائل ج أصيل وهي العنسي ، ما بعد العصر الى المغرب . والشمائل ج شمال وهي ريح شمالية وتجمع أيضا على شمالات .
- 3 - النزق : الخفة والطيش .
- 4 - الماغل : الماء الكثير المجتمع ، الصهريج . مبلح : ملتطم ماؤه . يقال : اعماج الموج أى التطم كأنما نفسه صيغت من الحدق يريد من من شدة تلاطمه كأنه حدقة العين فى سرعة حركتها .
- 6 - البقق : الشيء المتناهى فى ألبياض .
- 7 - الزجر : حركة الماء انعكاسا بعد المد .

- 8 - كَأَنَّ حَافَاتِهِ نُطْقُنْ مِنْ زَبَدٍ
مُنَاطِقًا رُصِعَتْ مِنْ لُؤْلُؤٍ نَسَقٍ
- 9 - كَأَنَّ قُبَّتَهُ مِنْ سُنْدُسٍ نَمِيطٍ
حُسْنَاءُ مَجْلُوءَةٌ اللَّبَّاتِ وَالْعُنُقِ
- 10 - إِذَا تَبَلَّجَ نَجْمٌ فَوْقَ زُرْقَتِهِ
حَسِبْتَهُ فَرَسًا دَهْمَاءَ فِيهِ بَلَقٌ
- 11 - أَوْ لَا زَوْرَدًا جَرَى فِي مَتْنِهِ ذَهَبٌ
فَلَاحَ فِي شَارِقٍ مِنْ مَائِهِ شَرِيقٌ
- 12 - عَشِيَّةٌ كَمَلَتْ حُسْنًا وَسَاعَدَهَا
لَيْلٌ يُمَدِّدُ أَطْنَابًا عَلَى الْأُفُقِ
- 13 - تَجَلَّى بِغُرَّةٍ وَضَاحٍ الْجَبِينِ لَهُ
مَا شِئْتَ مِنْ كَرَمٍ وَأَفٍ وَمِنْ خَلْقٍ

8 - قوله نطقن أى أحطن بحافاتِه .

9 - النمط : ظاهرة الفراش ، يقال نمط لما كان ذا لون من حمرة وخضرة وصفرة . اللبات ج لبة وهى وسط الصدر .

10 - بلج وتبلج : أشرق وأضاء . البلق : سواد وبياض وأما الينق فهو البياض من كل شيء .

11 - اللازورد حجر كريم فى لون زرقة السماء .

« 6 » وقال يصف قصر البحر :

1 - سَلَامٌ عَلَى طَيْبِ رَوْحَاتِنَا

إِلَى الْقَصْرِ وَالنَّهْرِ الْخَضْرَمِ

* من المتقارب .

التخريج : الحصري : زهر الآداب (ط. البجاوى) : 777 ، ح ح
عبد الوهاب ، المنتخب : 56 - 57 ولم يثبت البيت 6 .

التحقيق : ز = زهر الآداب . ح = ح عبد الوهاب .

1 - ز : «طيب روحاتنا .. والنهر الخضرم» . ح : «طيب روغاتنا ..
الحضرم» .

2 - ز : «يقذف بالبان» وطبعة ز. مبارك : «يهدف» . ح : «يهدف فى
البان» .

3 - ز : «تخال به قطما مقرما .. على قطم» . ح : «تخال به قطما مقرما ..
على مقرم» وشرح القطم الصفر .

4 - ز : «ويسجو .. فى ذائل» . ح : «يسخو .. فى ذابل» وكتنا فى
طبعة ز. مبارك . وقال «ح» : ذابل : صفة ليزمخ .

5 - لا خلاف فى روايته .

6 - لم يثبت ح . وفى ط. زكى مبارك «المعصم» بدل «المفرم» فى ط.
البجاوى .

7 - ز : «فوقه درجته فى حبك الزرد» . ح : «فوقه درجت على حبيب
الزرد» .

8 - ز : «فروع غزتها نطاف السم» . ح : «فروع جلت ناطق اليمم» . وقال
اليمم واليمام : حمام وحشى .

9 - لا خلاف فى روايته .

10 - ز : «كان شجاع الضحى .. والخرم» . ح : «كان شعاع .. والحيزم» .

11 - لا خلاف فى روايته .

- 2 - إلى مُزِيدِ المَوْجِ طَامِي الْعِيَا
بِ يَقْدِفُ بِالْبَانِ وَالسَّاسِمِ
- 3 - تَخَالُ بِهِ قَطْنًا مُقَرَّمًا
يَكُورَ عَلَى قَطْنٍ مُقَرَّمِ
- 4 - وَيَسْجُو فَيَسْحَبُ فِي ذَائِلِ
يَمَانٍ قَسَمَ بِأَلَا نَجْمِ
- 5 - كَأَنَّ الشَّمَالَ عَلَى وَجْهِهِ
بِهَا سَقَمٌ وَهِيَ لَمْ تَسْقَمِ

- 12 - ز : «لها المرهم»، وفي ط. زكى مبارك وح : «لدى المرهم» .
- 13 - ز : «على كل محبة .. تسدى»، وفي ز. مبارك : «تسدى» . ح : «مخبية» .
- 14 - ز : «صواغه»، وفي ز. مبارك وح : «اصداغه» .

الفريب :

- 1 - النهر حرك الهاء للضرورة . الخضرم : العظيم .
- 2 - البان : ضرب من الشجر الطيب الزهر . الساسم : شجر أسود وقيل هو الابنوس .
- 3 - القطم : يقال مخل قطم أى صؤول - وأفوم الفحل أى أكرمه عن المهنة . فهو مكرم .
- 4 - يسجو : يسكن ، يقال سجا البحر سجوا سكن تنوجه . الذائل : الطويل الذيل . يريد ثوبا طويلا تقع نواحيه على الأرض والذائل أيضا بمعنى الدرع .
- 5 - الشمال : يريد ريح الشمال .

- 6 - ضَعِيفَةٌ رَشٌ كَنَفَتْ الرَقَى
على كَبِيدِ المَدَنَفِ الْمُغْرَمِ .
- 7 - إِذَا دَرَجَتْ فَوْقَهُ دَرَجَتْ
هُ فِي حَبَكِ الزَّرْدِ الْمُحْكَمِ .
- 8 - وَقَدْ جَلَلَتْهُ بِأَوْرَاقِهَا
فُرُوعٌ غَذَتْهَا نَطَافُ النِّمِ .
- 9 - عَلَتْهَا الْحَمَامُ بِتَغْرِيدِهَا
كَمَا سَجَعَ النَّوْحُ فِي مَائِمِ .
- 10 - كَأَنَّ شُعَاعَ الضُّحَى بَيْنَهَا
على السَّوسَنِ الْغَضِّ وَالْخُرَمِ .

6 - الرش هو رشاش الماء المتطاير . الرقى : الراقى هو صاحب الرقى
الذى يداوى بالتعاويذ والحروز ونحو ذلك . والنفت أقل من التفل
لأن التفل لا يكون الا معه شيء من الريق ، والنفت شبيه بالنفخ .
المندف : المريض .

7 - الزرد ، بالتحريك : الدرع المزرودة ، والزردة : حلقة الدرع ،
والسرد : ثقبها ، والزرد : تداخل حلق الدرع .

8 - نطاف ج نطفة ودطافة وهو الماء الصافى قل أو كثر .

9 - النوح ، يقال للنساء النائحات على الميت نوح ونوح ونوائح ونائحات .

10 - السوسن : نبت أجناسه كثيرة وأطيبه الابيض . الخرم : نبات
الشجر .

- 11 - وَشَائِعٌ مِّنْ ذَهَبٍ سَائِلٌ
عَلَىٰ خُسْرُوَانِيَّةٍ نُعْمِ
- 12 - رَبُّي تَتَفَقَّسًا مِنْ فَوْقِهَا
عَزَالِي الرَّبِيعِ لَهَا الْمَرْهَمِ
- 13 - عَلَى كُلِّ مَخِيْبَةٍ خَلَّةٌ
تَسْدِي عَلَى جَدْوَلٍ مُنْعَمِ
- 14 - كَيْمَا فَتَلَّ الْوُقُوفُ صَوَاعَهُ
وَكَا الْأَرْقَمِ انْسَابَ الْأَرْقَمِ

- 11 - وشائع ج وشيعة وهي الطريقة في البرد . خسروانية : ثياب .
- 12 - تتفقاً : يقال تفقات السحابة عن مائها أى نشقت . عزالى : ج عزلاء . والعزلاء مصب الماء من الرواية والقربة في أسفلها حيث يستفرغ ما فيها من الماء ، سميت عزلاء لأنها في أحد خصمى الزادة لا فى وسطها ولا هى كقمتها الذى منه يستقى فيها . وفى الحديث « أرسلت السماء عزاليها » أى كثر مطرها . ويقال للسحابة إذا انهمرت بالمطر الجود : قد حلت عزاليها وأرسلت عزاليها . المرهم : طلاء يطل به الجرح وهو ألين ما يكون من الدواء . وهناك تقديم وتأخير فى البيت .
- 13 - مخيبة : خبء السماء : مطرها . خلة . ثقب .
- 14 - فتل ، الفتل لى الشيء . الوقوف : يريد الوقوف . الصواع : اناء يشرب فيه .

« 7 » وقال :

1 - أَوَاجِدَةٌ وَجَدِي حَمَامَةٌ أَبَكَّةُ
تَمِيلُ بِهَا مِيلَ النَّزِيفِ غَصُونَهَا

2 - نَشَاوَى وَمَا مَالَتْ بِخُمِرِ رِقَابِهَا
بَوَاكٍ وَمَا فَاضَتْ بِدَمْعٍ عُيُونُهَا

3 - أَعِيدِي حَمَامَاتِ اللَّوَى أَنْ عُنْدَنَا
لِشَجْوِكَ أَمْثَالًا يَعُودُ حَنِينُهَا

4 - وَكَلَّ غَرِيبَ الدَّارِ يَدْعُو هُمُومَهُ
غَرَائِبَ مَحْسُودٌ عَلَيْهَا شُجُونُهَا

* من الطويل .

التخريج : الصفدى ، الوافى : ج 13 ص 106 ، ابن منظور ، نثار الازهار :
81 ح عبد الوهاب ، مجلة الفكر : ص 6 .

التحقيق : ص = الصفدى . ن = نثار . ح = ح عبد الوهاب .

1 - لا خوف فى اثباته .

2 - ص ، ن : «نشاوى» . ح : «تساوى» .

3 - ص : «أعيدى سحول أميالا .. حبيبها» ن ، ح : «أفيقى ... لشجوك
أمثالا .. حنينها» .

4 - ص : «يدعوا همومه» . ن ، ح : «يدعو ..» .

الغريب :

1 - الوجد : يقال وجد وجدا فى الحب ، وانه ليجد بقلانة وجدا شديدا
إذا كان يهواها ويحبها حبا شديدا . النزيف : السكران إذا نزع
عقله أى ذهب .

3 - اللوى : موضع بعينه أكثر الشعراء بذكره تقليدا فقد دللته على
معناه الاصلى .

« 8 » وقال يصف ما يحدث عند اندفاع الجدول في الماء من تلك
الرغوة والتفاحات :
:

1 - قَدْ صَاعَ فِيهِ الْغَمَامُ أَدْمَعَهُ

دُرّاً وَرَوَاهُ جَدُولٌ غَمْرٌ

2 - يَجِيْشُ فِيهِ كَأَنَّمَا رَعِشَتْ

إِلَيْكَ مِنْهُ أُنَامِلٌ عَشْرُ

التخريج : ابن رشيقي ، قراصة الذهب : 11

« 9 » وقال :

- 1 — يَشْكُو هَوَاكَ إِلَى الدَّمُوعِ مَتِيمٌ
لَمْ يَبْقَ فِيهِ لِلْعَزَاوِ نَسِيمٌ
- 2 — لَوَلَا الدَّمُوعُ تَحَرَّقَتْ مِنْ شَوْقِهِ
يَوْمَ الْوَدَاعِ قِيَابُكُمْ وَالْعَيْسُ
- 3 — دَرَكُ الزَّمَانِ وَحُبُّكَ ابْنَةَ مَالِكٍ
فِي الصَّدْرِ لَا خِلَافَ وَلَا مَدْرُوسُ
- 4 — فَكَأَنَّهُ مَا شَادَهُ الْمَنْصُورُ مِنْ
رُتَبِ الْعُلَى وَاخْتَارَهُ بَادِيسُ

* من الكامل .

التخريج : الصفدى ، الوافى : ج 17 ص 107 ، العمرى ، مسالك :

ج 11 ق 2 ص 294 وقد أورد البيتين الأخيرين فقط .

- 1 — النسيب : بقية الروح .
- 2 — قباب ج قبة وهى بيت صغير مستدير من بيوت العرب . العيس :
الأبل الأبيض مع شقرة يسيرة واحدها أعيس وعيشاء ، وقيل كرائم
الأبل .
- 3 — الدرك والدرك : التبعة . وفى الحديث : «أعوذ بالله من درك
الشقاء» .

« 10 » وقال في وصف الخيال :

- 1 - أَهْلًا بِهِ مِنْ زَائِرٍ مُعْتَادٍ
وَاللَّيْلُ يَرْفُلُ فِي ثِيَابِ حَدَادٍ
- 2 - تَتَجَاوَزُ الرَّايَاتُ يَخْفُقُ ظِلُّهَا
وَيَشَقُّ مُلْتَفَّ الْقَنَا الْمُنَادِ
- 3 - أَتَى اهْتَدَى فِي ظِلِّ أَخْضَرٍ مُغْدِفٍ
حَتَّى تَيْمَمَ بِالعَرَاءِ وَسَادِي
- 4 - بَارَقَ مِنْ كَبِيدِ الْمُتَيْمِّ مَقْدَمًا
فِي حَيْثُ يَنْبُو الْحَارِثُ بْنُ عَبَّادٍ

* من الكامل .

التخريج : الحصري ، زهر الآداب : 704 (طبة البجاوي) .

التحقيق :

- 1 - من طبعة زكي مبارك «القنا المياد» .
- 3 - من طبعة زكي مبارك «مغدق» .
- 4 - من طبعة زكي مبارك «فارق» .
- 5 - «نمائم» .

الغريب :

- 3 - أخضر : يريد أسود ، والعرب تطلق الخضرة على السواد . مغدِف :
الغداف كل أسود حالك .
- 4 - من حيث ينبو الحارث بن عباد : يريد من حيث ينبو سيف الحارث
ابن عباد فحذف المضاف لضرورة الشعر وهو جائز . والحارث بن
عباد - بتخفيف الباء - حكيم جاهل ، كان من سادات العرب وكان

- 5 - مُعْتَادَةٌ أُمْنَتْ تَمَائِمَ حَلْيِهَا
وَالْحَلْيُ نَمَامٌ عَلَى الْعُودِ
- 6 - وَكَأَنَّمَا يَأْقُوتُهَا فِي نَحْرِهَا
مُتَوَقِّدٌ مِمَّا يَجِنُ فُؤَادِي

شاعرا مجيدا . في أيامه كانت حرب البسوس ، فاعتزل القتال ، ثم ان مهلهلا قتل ولدا له فثار الحارث ونادى للحرب وارتجل قصيدته المشهورة التي يكرر فيها قوله : «قربا مربط النعامة مني، أكثر من خمسين مرة . والنعامة : فرسه ، وأقسم أن لا يكف عن تغلب حتى تكلمه الأرض فيهم . فأنشده رجل من تحت الأرض :
أبا منذر أفنيت فاستبق بعضنا حنانيك بعض الشر أهون من بعض
(نهاية الارب : 968 . الممتع 136 أ) .

- 5 - التمايم : خرز تثقب ويجعل فيها سيور وخيوط تعلق بها : نمام : النمام هو الذي لا يمسك الأحاديث ولا يحفظها .
- 6 - قوله مما يجن فؤادي : يريد من لهيب الشوق الذي يكنه في صدره ، ويجن : يخفى ويستر .

« 11 » وقال في طيف الخيال أيضا * :

- 1 — لم أدري مغناك لولا المسك والقَطْرُ
وَزَوْرَةٌ لِمَلِمٍ عَهْدُهُ عَفُورُ
- 2 — سرى يعارضُ أنفاسَ الرياحِ بِمَا
تَحَمَّرَ الْوَرْدُ مِنْهُ وانتشى الزَّهْرُ
- 3 — يخفي بثوبِ الدُّجَى مسراهُ مستترا
وَمِنْ تَقَنَعَ صُبْحًا كَيْفَ يَسْتَتِرُ
- 4 — كَانَ أَعْيُنَ وَأَشْيِهِ تُرَاقِبُهُ
فِيهِ فَيَدْمِجُ أَخْبَارِي فَيَخْتَصِرُ

* من البسيط .

التخريج : الحصري ، زهر الآداب (ط. البجاوي) : 703 .

التحقيق :

- 1 — من ط. زكى مبارك «مغناك .. والعطر وزفرة لملم عنده خضر» .
- 2 — من ط. زكى مبارك «وانثنى الزهر» .

الغريب :

- 1 — القطر : العود الذى يتبخر به . قال امرؤ القيس :
كان المدام وصوب الغمام وريح الخزامى ونشر القطر
والعفر : يقال لقيت انسانا عن عفر — بالضم — اى بعد شهر ونحوه .
(اللسان — قطر ، عفر —) وحرك الشاعر القطر والعفر للضرورة .

» 12 « وقال عبد الكريم القيرواني * :

- 1 - نَبَّهْتُهُ وَالِدُجَى لِلصُّبْحِ مُلْتَفَتٌ
وَقَدْ تَعَلَّقَ بِأَذْيَالِهِ الْفَلَقُ
- 2 - وَالنَّجْمُ تُجْرِي لَعْلَ الْغَرْبِ يَفْضَحُهُ
فَمَا تَلَبَّثَ حَتَّى نَالَهُ الْفَرَقُ
- 3 - وَالرَّيْحُ تُمْسَحُ بِأَقْيِ الْطَّلِّ عَنْ زَهْرِ
كَمَا يُمَسَّحُ عَنْ ذِي خَجَلَةٍ عَرَقُ

* من البسيط .

التخريج : كتاب السحر والشعر للسان الدين ابن الخطيب المتوفى سنة 776 هـ . مصورة عن مخطوطة بالاسكوريال رقم 456 ص : 29 ق .

الفريب :

- 2 - خجلة ، يقال فلان خجل وبه خجلة أى حياء .

« 13 » وقال من قصيدة يمدح بها نزار بن معدّ صاحب مصر * :

إِلَى مَلِكٍ بَيْنَ الْمُلُوكِ وَيُنَنَّهُ مَسَافَةٌ مَا بَيْنَ الْكَوَاكِبِ وَالتُّرْبُ

★ ★ ★

« 14 » وقال في المدح * :

يُتَوَجُّ أَرْمَاحُهُ بِالرُّؤُوسِ وَيَخْضُبُ أَسْيَافُهُ بِالدِّمِ

* من الطويل .

التخريج : ابن رشيق ، العمدة : 17/2 = 19/2 . وأخذ عليه سقوطه
في هذا البيت من جهة المقابلة (راجع التعليق على ذلك فيما يلي) :

الغريب : الترب والتراب واحد .

★ ★ ★

* من المتقارب .

التخريج : ابن رشيق ، قراضة الذهب : 39 .

« 15 » وقال في قصيدة ذكر فيها الهيبة * :

- 1 - وَمَجْلِسٌ مَوْفُورٌ الْجَلَالَةَ تَشْنِي
عِيُونُ الْوَرَى عَنْهُ وَيَنْبُو خِطَابُهَا
- 2 - تَرَى فِيهِ رَفَعَ الطَّرْفَ خَفْضًا كَأَنَّمَا
لِحَاطُ الرِّجَالِ رِيَّسَةً يُسْتَرَابُهَا
- 3 - نَشَرْتُ بِهِ غُرَّ الْمَعَانِي كَأَنَّهَا
قَلَائِدُ دُرٍّ زَانَ جِيدًا سِخَابُهَا
- 4 - إِذَا حُكَّتْهَا ظَلَّتْ نَوَاسِجُ عِبْقَرٍ
حَوَاسِدَ مَدَسُومًا إِلَيَّ عِتَابُهَا
- 5 - عَلَى مَلِكٍ تُهْدَى إِلَى مَكْرَمَاتِهِ
عَقَائِلُ أَشْعَارٍ يَرْفُ شَبَابُهَا
- 6 - هُمَامٌ دَعَتْ كَفَّاهَ قَاصِيَةَ الْعُلَى
فَلَبَّاهُ مِنْهَا صَفُودًا وَلَبَّابُهَا

* من الطويل .

التخريج : أنشدها الشاعر في كتابه المتع ص 64 أ - 65 أ .

الغريب :

- 2 - اللحاظ : النظر بمؤخرة العين . الريبة بمعنى التهمة هنا . ويسترابها أى يخشى منها شرا .
- 3 - الغرة من كل شئ أكرمه وأوله . السخاب : قلادة تتخذ من سلك وغيره .
- 4 - عبقر : قرية تسكنها لجن فيما زعموا . فكلما رأوا شيئا فائقا غريبا مما يصعب عمله ويدق أو شيئا عظيما فى نفسه نسبوه اليها .
- 5 - عقائل ج عقيلة وعقيلة كل شئ أكرمه . العقيلة : الكريمة من النساء .

- 7 - وَكَيْفَ بِهَا إِلَّا عَلَيْهِ طَرِيقُهَا
وَأَيْنَ بِهَا إِلَّا إِلَيْهِ ذَهَابُهَا
- 8 - إِذَا وَرَدَ الْمَنْصُورُ أَرْضًا تَهَلَّلَتْ
وُجُوهُ رَبَّاهَا وَاسْتَهَلَّ رَبَّابُهَا
- 9 - إِذَا اغْبَرَّتِ الْآفَاقُ بُلَّتْ سَمَاوُهُ
ثَرَاهَا بِأَيْدٍ مَا يَجْفَى رَغَابُهَا
- 10 - كَأَنَّ الْوَادِي الزُّرْقَ عَنْهُ مُضَاوُهَا
وَحَضْرُ السَّحَابِ مِنْ نَدَاهُ عُبَابُهَا
- 11 - فَمَنْ يُولِهِ سَعْدًا يَنْتَلُهُ وَمَنْ يَرِدُ
بِهِ شِقْوَةً تُخْلَعُ عَلَيْهِ ثِيَابُهَا
- 12 - يَحِلُّ بِهَا (1) مَا حَلَّهَا الْبَرُّ وَالتَّقَى
وَيَخْضَرُّ مِنْ بَعْدِ اصْفَرَارٍ جَنَابُهَا
- 13 - وَمَا بَلَدٌ لَمْ يُوْتُكَ الطَّوْعَ أَهْلُهَا
بِأَمْنَةٍ إِلَّا تَدُلُّ هِضَابُهَا

-
- 8 - الرباب : سحاب أبيض وقبل السحابة قد ركب بعضها فوق بعض .
- 9 - الرغاب : يقال أرض رغاب ورغب التي تأخذ الماء الكثير ولا تسيل إلا من مطر كثير .
- 10 - الزرق ج أزرق يقال سيف أزرق إذا كان شديد الصقل شديد البريق .
- 17 - النفاف : يقال تقف الحنظل ينقفها بظفره أى كسره عن هيئته وتقف الرمانة إذا قشرها وتقف البيضة : نقبها . التامور : النفس ، وتامور النفس مهجتها ، قال أوسى بن حجر :
أنبئت أن بنى سحيم أولجوا أبياتهم تامور نفس المنذر

- 14 - نَحْطُ بِهَا الْأَسَدَ الضَّوَارِي خَوَاضِعَا
لَدَيْكَ وَلَوْ أَنَّ الْكَوَاكِبَ غَابَتْهَا
- 15 - وَلَوْ أَنَّهَا عَاصَتْكَ غَيْرُ مُجِيبَةٍ
أَجَابَتْكَ مِنْ تَحْتِ السُّيُوفِ رِقَابُهَا
- 16 - تَهَابُكَ آفَاتُ الْخَطُوبِ فَتَنْتَهِي
وَلَا تَنْتَهِي عَنْ خِطَّةٍ فَتَنْهَابُهَا
- 17 - رِمَاكَ أَحْنَاءُ الضَّلُوعِ نِقَافُهَا
وَحَيْلُكَ تَبَامُورُ النَّفُوسِ شَرَابُهَا
- 18 - قَرَى كُلَّ نَهْدٍ أَعُوجِي حُجُولُهُ
كَمَا مَجَتْ الزُّرُقُ الْغَوَالِي حِجَابُهَا

18 - النهْد : الجسيم المشرف وهو من نعت الخيل ، والنهد : الفرس الضخم . أعوجى : نسبة الى أعوج وهو اسم فرس عدى بن أيوب . قال أبو عبيدة كان أعوج لكندة فأخذته بنو سليم في بعض أيامهم فصار الى بنى هلال وليس في العرب فحل أشهر ولا أكثر نسلا منه . (انظر شرح المؤلف لهذه الكلمة في الممتع ص 65 أ) . الحجول : ج جبل بفتح الحاء وكسر ها ويجمع أيضا على أحجال وهي الخلاخيل والقيود ، والمجول من صفات الخيل . يقال : فرس مجول اذا كان البياض يرتفع في قوائمه في موضع القيد ويجاوز الارساغ ولا يجاوز الركبتين لانها مواضع الاحجال وهي الخلاخيل . والتججيل بياض في قوائم الفرس .

« 16 » وقال يرثي عيسى بن خلف ، صاحب خراج المغرب ، وكان
قد تناول دواء فمات بسببه * :

- 1 — منايا سددت الطرق عنها ولم تدع
لها من ثنانيا شاق متطلعا
- 2 — فلما رأت سور المهابة دونها
عليك ولما لم تجد فيك مطمعا
- 3 — ترقّت بأسباب لطاف ولم تكدر
تواجيه موفور الجلالة أروعا
- 4 — فجاءتك في سر الدواء خفية
على حين لم تحذر ليداء توقععا
- 5 — فلم أرم ما لا ينقّي مثل سهمها
ولا مثلها لم تخش كيدا فترجععا

* من الطويل .

التخريج : الحصري : زهر الآداب (ط. البجاوي) : 215 ، (ط. مبارك) :
194/1 ، ح عبد الوهاب : المنتخب : 56 .

التحقيق :

- 5 — في زهر الآداب «مثل سهمها» وفي المنتخب «مثل سمها» .

يصف النّهشلي في المقطع الأول من مختارات شعره التي تقدمت فيلاً ، ولم يكن القيل حيواناً مألوفاً في بلاد المغرب ، لأنه لا يعيش هناك أصلاً ، وإنما يقدم في الغالب ضمن هدية أميرية كما هي الحال بالنسبة للفيل الذي وصفه النّهشلي في هذا المقطع من قصيدته . وقد كانت القيروان تستقبل الهدايا العظيمة الموفدة لها من بدّة الخلافة الفاطمية في مصر . وكانت تحيئها . هذه الهدايا مبادلة للهدايا الفاخرة التي كانت تجهزها سنوياً وفي المناسبات وتبعث بها الدولة الصنهاجية للخليفة الفاطمي .

وكان لا بدّ أن تحظى هدية الخلافة ببالغ الاحترام والتقدير . ومن مظاهر ذلك أن يقف الشعراء مواقف التنويه بما تحتويه من نفائس ، وخاصة إذا كانت بها الفيلة والزرافات والبخاتي . ولهذا فلا نعجب من مصادفة وصف القيل والزرافة وجمال الوحش لدى شعراء القيروان مع عدم وجود هذه الحيوانات في بيئتهم .

وقيل في مقدمة هذا المقطع أن النّهشلي جمع ما تفرق من أوصاف الفيل عند غيره من شعراء وزاد عليها . وفعلاً فإننا حين ننظر في هذه الأبيات نجد النّهشلي قد استوفى وصف جميع أعضاء القيل وأطلعنا على بعض خصائصه ومعيشته . فهو فيل أصيل من بلاد الهند المشهورة بالفيلة ، وهو ممّا يستخدم في الحروب . وكان ملوك الفرس يعدّونه إذا أحرق بهم الخطر . ثمّ يقارن الشاعر بينه وبين الناقة في طريقة عيشه ، ويصف ضخامة جسمه فيشبهه بالجبل ، ويتنقل بعد ذلك إلى تصوير أجزائه جزءاً جزءاً ويشبهها بأمثالها على طريقة الوصف في الشعر العربي القديم ، ففخذه كأنهما كشيان من الرمال و صدره مثل مقدّم الهضبة . وبعد أن يصف خرطومه ومهارته في استعماله يعود ليصور لنا ما يترتب عن ضخامة هذا الحيوان ،

فيقول إن البئر العميقة لا تكفي لربّه ، وينتقل بَصَرُ الشاعر بعد ذلك إلى أذنيه فيصف إشعاعهما وشدة حساسيتهما، ويتحدث إثر ذلك عن عينيهِ النافذتين ونائيهِ اللذين يستعملهما عند الطعن كالسلاح الفتاك . ولا ينسى الشاعر أخيراً أن يصور لنا لونه . ولكنته لا يصوّره بجسم مادي مشابه له ، في اللون ، وإتّما يهتدي إلى تصوّره بحالة طبيعية معهودة يستطيع كل من يمثّلها أو يشاهدها أن يدرك أي لون كان عليه الفيل ، إنّه لون ما بين النهار والليل في ذلك الوقت الذي نسمع فيه زقزقة العصافير أو يرى فيه تغليس الصقر . وهي براعة حقّاً من الشاعر جعلته يوفق إلى أن يربط مظهرًا من مظاهر الطبيعة الصامتة بمظهر من مظاهرها الحيّة ، ويجعل كلا من المظهرين قريبة للآخر للدلالة عليه ، ويقوم بهذه العملية كلّها لتحديد لون الفيل . وقد كان يمكنه أن يقول من أقرب طريق إن لون الفيل كلون الرماد أو كلون الأنثافي أو نحو ذلك ، لكن تروى التّهلّلي المعهود منه في صناعته أظفّره بهذه الصورة الطريفة وربما تكون مبتكرة وأبى له أن يلتبس التشابيه المبتذلة .

ولا ينبغي أن نؤاخذ الشاعر على عدم تدرّجه في الوصف حين يبدو لنا أنّه كان الأولى به أن يصف نابي الفيل حين عرض لوصف خرطومهِ أو يتحدث عن جنبه حين تحدث عن فخذيه . فالشعر ليس عملية منطقية علمية ، وإتّما هو تعبير شعوري مطلق ، تنداعى فيه المعاني تداعياً حرّاً كما تتمثّل في الدّهن بمجرد ظهورها . على أن أبيات الوصف في هذا المقطع يمكن تزيينها بحيث نحقق لنا فكرة التدرج في الوصف . ومع أنّ الشاعر لم يكن في غفلة عن هذا الترتيب ، فلاحظ أنّنا لو قمنا بذلك لفقدنا شيئاً هاماً جداً من جو القصيدة ، ألا وهو تتبع انتقال نظر الشاعر على جسم الفيل وسائر أعضائه أولاً بأول . وهذا أمر حريّ بأن يعكس لنا وقع منظر هذا الحيوان الغريب في نفس الشاعر . فهو لم يرعه منه أولاً لونه ، لأنّه ليس غريباً على كل حال ، وإتّما الذي شدّ انتباهه لأول وهلة هو ضخامة هيكله ، ووقع في نفسه في تلك اللحظة أنّه لم يكن يتصوّر أن يرى كتلة بهذا الحجم تتحرك ، فقفز خياله إلى الجبل ، ولم يشكّ بعد ذلك أنّ الجبل

يمكنه أن يتحرك لو ركبت فيه أربعة أرجل كأرجل هذا الفيل الضخمة .
ومن هنا صاغ الشاعر تشبيهه الفيل بالطود ، وهو تشبيه بسيط لو فككناه
إلى عناصره البلاغية الأربعة المعروفة ، ولكنّه على بساطته وربما شيوعه
يجب أن لا يغفلنا عن أسباب قيامه هو دون غيره في نفس الشاعر . وسنجد
ترابطاً لطيفاً بين انتقال الشاعر من وصف خرطوم الفيل إلى الحديث عن
سعة جوفه إذا لاحظنا الصورة التي شبه بها الخرطوم وما هو من لوازمها
عادة فحين بدا له أنف الفيل كراووق خمرة حضرت في ذهنه بحكم علاقة
انصباب السائل من الراووق الكمية الوفيرة من الماء التي يتطلبها إرواء هذا
الحيوان الكبير . وهكذا يمضي الشاعر في تدرجه الخاص في وصف الفيل
دون أن يتقيد بالتدرج العلمي الذي يقتضي وصف الأظهر فالظاهر فالخفي
فالأخفى وما يتبع ذلك من وصف ما هو أعلى فما هو أدنى .

قال ابن رشيق في أول هذه القطعة « ووصف الفيل فقال وأغرب
ما شاء » يريد أن النهشلي أتى في هذا الوصف بالمعاني الطريفة والتشبهات
المستحسنة في الشعر .. وفعلًا فإنّ هذه الأبيات أحسن ما قيل في وصف
الفيل بالإضافة إلى كونها جامعة لأوصافه كلّها . وقد كان المتمثلون على
وصف الفيل في الشعر العربي لا يجلدون أحسن من قول رؤبة (1) :

أَجْرَدَ كَالْحِصْنِ طَوِيلِ النَّابِئِ

مُسْتَشْرِقِ اللَّحْيِ صَغِيرِ الْقَمَقِمِ

عَلَيْهِ أَذْنَانِ كَقَفْضِ التَّوَيْنِ

وقول الآخر (2) :

مَنْ يَرْكَبِ الْفِيلَ فَهَذَا الْفِيلُ

إِنَّ الَّذِي يُحْمَلُ مَحْمُولُ

(1) الحيوان للجاحظ : 51/7 ، النويري ، نهاية الأرب : 210/7 .
(2) ابن الأثير ، كفاية : 22 ب . وفي الصمد : 228/2 = 297 ، أجرد
الخصر .. القميتين .

على تَهَاوِيلَ لَهَا تَهَاوِيلُ
 كالطَّوْدِ إِلَّا أَنَّهُ يُجُولُ
 وَأَذْنِ كَأَنَّهَا مِنْ دَيْبِلَ

فجاء عبد الكريم فجمع ما تفرق من هذه الأوصاف وزاد كما لاحظ ذلك ابن رشيق وابن الأثير (1). ويظهر أن النهشلي لم يجد بداً من الأخذ ببعض الأوصاف الشائعة قبله كما نرى هنا في وصف ضخامة الفيل بالعجل وشكل أذنيه بالثياب. ولا يعد هذا الأخذ سرقة لأن التشبيهين اللذين استعملهما شائعان، ولم ينفرد بهما رؤية أو غيره، بل إن سائر التشابيه التي استخدمها النهشلي هنا ليست غريبة، ولعل الإنسان لا يستحضر غيرها إذا وقف مرة أمام الفيل ولم يكن وصف له قبل ذلك، ولم يكن النهشلي يدرك أن عمله ليس من قبيل الأخذ المذموم في الشعر كما روى بنفسه ما قيل في وصف الفيل قبله، ومن بين ما روى هذين الرجزين اللذين نقلهما عنه ابن رشيق وغيره وكل ما وصف به الشعراء الفيل عدا هذين الرجزين قلما يضاهي أبيات النهشلي في استيفاء الوصف ووفرة التشابيه، فنحن نجد لأمثلة وصفاً للفيل في قصيدة للأرجاني وأخرى لابن طباطبا لكنهما دون النهشلي في أبياته تلك، ومن أوجه الشبه بينهما قول الأرجاني يصف أذني الفيل (2):

أذنان كالترسَيْنِ تحتهما نابان كالرُمَحَيْنِ إن كرا
 وقول ابن طباطبا:

ناباه في هَوْلِهِمَا المَخْشَى كمثل قرني ناطح طوري
 أذناه في صَبْغِهِمَا الفَضَى كطيلساني ولدي ذمي

لكن أين هذه الأبيات من فخامة شعر النهشلي وجزالته وقوة تعبيره.

(1) العمدة: 228/2 = 697، ابن الأثير، كفاية: 22.

(2) النويري، نهاية: 309/7 - 310.

ورغم الغريب اللغوي الذي نجلده اليوم في هذه القطعة إلا أنها بالنسبة لعصرها لا تبدو كذلك بدون شك . فليس في ألفاظها ما هو من الغريب حقا لديهم ، ولكنها ليست مع ذلك من ذلك النوع من الشعر السهل الذي يزدرد الفهم ألفاظه ازدرادا كالماء . ولم يكن القدماء في القرن الرابع يجدون متعة في غير هذا الشعر الفخم بألفاظه وصوره . فقلما كان يحظى لديهم ذلك الشعر القريب في ألفاظه ومعانيه في غير الغزل وشعر الغناء عامة . أمّا أغراض الشعر الأخرى كالمدح والهجاء والرثاء والوصف ، فلم يكن يبرز فيها من الشعراء إلا من كان ذا ثقافة لغوية واسعة وقريبة في الوقت نفسه من مستوى الشعراء الفحول ، وخاصة الإسلاميين كالفرزدق وجربير والأنخل وبشار وأبي تمام والبحتري ، فقد كانت لغة هؤلاء — على تفاوتها فيما بينهم — دون لغة الجاهليين عموماً في الإغراب والحوشي واستعمال الأوابد ، وفوق لغة الشعراء الغزليين كابن أبي ربيعة والعرجي وغيرهما .

ولم يكن التهشلي بدعاً في عصره ، فمعظم شعراء القيروان كانوا يتمسكون بمذهب الفحول كالإيتادي وابن هانيء .. وشعراء القرن الرابع في الشرق عامة كانوا ينحون هذا المنحى في الفخامة والجزالة في شعرهم كالمتنبسي وأبي فراس .

وقد يلاحظ على البيت الأخير وهو قوله :

لَهْ لَوْنُ مَا بَيْنَ النَّهَارِ وَلَيْلِهِ إِذَا سَقَسَقَ الْعَصْفُورُ أَوْ غَلَسَ الصَّقْرُ

عيبٌ بلاغيّ وهو الحشو أو الاتكاء ، وهو أن يكون في داخل البيت من الشعر لفظ لا يفيد معنى ، وإنّما أدخله الشاعر لإقامة الوزن كما يبدو ذلك في عبارة « أَوْ غَلَسَ الصَّقْرُ » ، فقوله « إِذَا سَقَسَقَ الْعَصْفُورُ » يقوم بالمعنى الذي أراده في البيت ، إلا أن يكون قد أراد إشباع المعنى فزاد العبارة الثانية وحملها الإشارة إلى آخر النهار ، إذ أن سقسقة العصفور قد لا توحى بغير طلوع الفجر .

وإذا أدركنا أن الشعر العربي القديم راجع - إلا أقله - إلى الوصف ، وأدركنا أيضا أن أبلغ الوصف عند النقاد القدامى هو ما قلب السمع بصرا ، أمكننا أن نقدر العناية التي بذلها عبد الكريم القيرواني في وصف الفيل ، حتى نستطيع أن نتصور منظر هذا الحيوان العظيم بجميع تفاصيله وأجزائه . ولا بد أن نلاحظ أن هذا الوصف هو عبارة عن تصوير تجريدي لا يعكس حالة نفسية أو تجربة وجدانية لدى الشاعر ، وهو ما نطلبه في الشعر اليوم . لكن يجب أن لا ننكر مع ذلك أن الوصف المجرد من كل إحساس شعوري يعكس أحيانا شيئا ما من ذاتية الشاعر فيما يتصل بموقفه من الشيء الموصوف إذا كان غريباً ، فالتعشلي هنا يتوزع اهتمامه أمام الفيل بشكل قد يختلف عن توزع اهتمام غيره أمامه .

* * *

وفي المقطع الثاني يصرّح التعشلي أنه يصف خيلاً قدِمَتْ في هدية . فهو يهنيء ممدوحه بها ويمضي في عدد أصناف الأفراس المهداة ويصف ألوانها مشبهاً إياها بالألوان التقليدية المستعملة في الشعر العربي القديم لهذا الغرض ، فالدهماء كالليل ، وغرة الفرس كضوء الصبح ، والبلقاء كأن جلدها يتقاسم ظلمة الليل وبياض النهار ، والشبهاء كالقمر في بياض وجهها وكلجة البحر في شكل ظهرها ، وذلك كقول البحرّي (1) :

أو أشهب يقنق يضيء وراءه متن كمتن اللجة المترجرج

ثم يصف اهتزاز جسمها بقدود العذارى المنتشبات ، كقول البحرّي أيضا (2) :

كالرّائح النّشوان أكثر مشيه عرضاً على النّسق البعيد الأطول

ويمكن ضم أبيات التعشلي في وصف الخيل إلى روائع مشاهير الشعراء في ذلك كابن داود الأبيادي والناطقة الجعدي والأسعر الجعفي

(1) ديوانه : 20/2 .

(2) ديوانه : 217/2 .

وسلامة بن جندل وطفيل من الجاهليين والمخضرمين والبحثري وابن
المعتمر من الإسلاميين (1) .

فإذا انتقلنا إلى أبيات التهشلي في حمار الوحش أمكننا القول أن هذا
الحيوان لا يقل غرابية في نظرهم عن الفيل ، فكسوته المضلعة من أبيض إلى
أسود مصدر إعجاب شديد بهذا الحيوان ، على أن التهشلي يعرف حمار
الوحش من خلال تراث الشعر العربي ، فقد كان من أهم الحيوانات
التي اعتنى شعراء العرب قديماً بوصفها ، وربما يعد حمار الوحش وثور
الوحش في المرتبة الثانية من الوصف بعد الناقة . وأشهر من برع في وصف
حمار الوحش وبقر الوحش وأكثروا من الشعر فيهما أوس بن حجر
والشماخ بن ضرار الغطفاني وذو الرمة . وغالبا ما يكون وصف الناقة هو
الذي يُسَلِّمهم إلى وصف حيوان الوحش فيصورون العير مع أئنه ،
ويرسمون صورتها وهي تتقدمه في خنوع وطاعة إلى شريعة الماء للورود ،
ويؤكدون على منظر الحمار وهو يكدمها ويطاردها ، وهو في كل
ذلك يرعاها ويحافظ على حياتها من سهم صياد متربص بها ، حتى إذا
بلغ بها مكان الورود خلت بينها وبين الشرب ، وقد اطمأن إلى أنها سترتوي
دون أن يزعجها أمر ، دهمها القضاء في شكل سهم طائش - أو مصيب
أحيانا - يرميها به صياد متخف وراء قتيبرته ، فتقر الأكن هاربة وقد
خلقت الشرر بتقادح على الصخور من وقع حوافرها (2) . هذه هي قصة
حمار الوحش في الشعر الجاهلي والمخضرم عامة (3) ، فوصفه متصل
بوصف الناقة ، ولا يكاد يستقل بنفسه في قصيدة ، ولا ندري إذا كان
التهشلي قد انتقل إلى وصف حمار الوحش في هذه الأبيات بعد أن

(1) انظر نماذج من شعر هؤلاء في كتاب التشبيهات لابن أبي عون :
26 - 40 .

(2) انظر مثلا على ذلك قصائد الشماخ في ديوانه وقصيدة أبي ذؤيب
الهنلي في العمدة : 85/1 = 129/1 .

(3) ومثلها قصة ثور الوحش غير أنه يكون أمام الشعر من مشهد
بأنفراده ، وقد تغتاله هو أيضا سها القضا وقد ينجو ، انظر
وصف لبيد له في ديوانه .

وصف الناقة وربط بينهما ذلك الربط التقليدي ، أي المشابهة ، ثم مضى من ذلك إلى وصف هذا الحيوان . لكن يغلب على الظن أن النهشلي هنا وصف حمار الوحش بمناسبة قدومه في هدية ولذلك لم يقص قصته كأسلافه من الشعراء الجاهليين وقد كان القدماء يصورون من خلال هذه القصة مشكلة القضاء والقدر على نحو يعكس وجدانهم النفسي غالباً .

على أن المهم في هذه الأبيات التي أماننا أن النهشلي لم يخرج فيها عما جاء عند الشعراء القدامى المذكورين ، وقد كانوا هم أنفسهم يرددون أوصافاً بعينها ، ومعاني بعينها ولغة واحدة ، فكيف لنا أن نطلب من عبد الكريم أن يتدع في وصف حمار الوحش ، لكن رغم أنه يبدو مقلداً إلا أن أبياته تبدو في نظرنا من أجمل ما قيل في صفة هذا الحيوان (1) . وهي ممتازة من حيث ألفاظها وإحكام بناء عباراتها ووفرة تشابيهها وحسن صياغتها . وينبغي أن نقدر مع ذلك أن شاعرهما قيرواني من القرن الرابع وأن وصف هذا الحيوان قد قلّ في الشعر العربي أو انعدم في ذلك الوقت .

وحسبنا أن نخرج من هذا المقطع الوصفي بأن النهشلي قد وفق إلى استيعاب صفة حمار الوحش في الشعر القديم ، وأنه قدّر على تصويره بعبارته الخاصة رغم كثرة ألوان التعابير المختلفة التي استعملت الألفاظ والتشبيهات نفسها على مدى العصر الجاهلي والعصر الإسلامي الأول . وليس كل شاعر في عصر النهشلي يقرأ ما قيل في وصف حيوان الوحش في الشعر القديم يستطيع أن يجد في نفسه القدرة على النظم ، لما يخيّل إليه من أن الشعراء لم يغادروا له شيئاً يقال في هذا الموضوع . وهذا موقف صعب بل أشد صعوبة بالنسبة لشاعر متأخر كالتنهشلي إذ أن كثيراً من المخضرمين كانوا يجدون أنفسهم في مثل هذا الموقف ، ولكن فحولتهم أو ثقتهم بقدرتهم الفائقة على النظم ، مهما ضاقت سبله ، تأبى عليهم ، كما تأبى

(1) لقد سبق لي أن درست كل ما قيل في صفة حيوان الوحش في الشعر الجاهلي في بحث بعنوان : قصة حيوان الوحش في الشعر القديم ، ألقينته بكلية الآداب بجامعة بغداد .

على النهشلي ، أن يقفوا موقف العاجز أمام وصف حيوان ، يؤلف وصفه مقطعاً من أجمل مقاطع الشعر العربي في أوج نضجه وقوته ، بل إنهم يرون مقدرتهم الشعرية معرضة لهذا الامتحان ، ولذلك قلما نجد من الشعراء المخضرمين والاسلاميين من لم تنازعه نفسه إلى وصف حيوان الوحش تأسيّاً بالجاهليين وتشبّهاً بمستواهم ، ففي هذا التقليد كانت تكمن البراعة في الشعر لديهم .

* * *

ووصف النهشلي للبَحَّاتِي - في المقطع الرابع - شهد ابن رشيق بآتِه بلغ فيه جودة الصنعة وحسن البديع . وتوشك أن تدلّنا نسبة هذه النوق إلى نجيبات كسرى بأن هذه البخاتي جاءت أيضاً في هدية من مصر . وقد تواتر الشعراء قديماً على اعتبار خير الحيوانات هي المنحدرة من سلالة حيوان كسرى ، يريدون ملوك فارس ، لأنهم كانوا أقدر من يستطيع حيازة أجود أصناف الحيوان وأعزها مثلاً . والذي يستوقفنا في هذه الأبيات أن الشاعر تخيل هذه النجائب ذات السنامين تتهاذى فوق الرمال وترسم صورتها أمامه وسط إطار الأفق الأزرق كأنها سفن شراعية بيضاء تمخر عباب البحر . هذه الصورة التي تمثلها الشاعر لم يرد أن يعبر عنها ذلك التعبير التقليدي ، أي بأدوات التشبيه المعهودة والتي أصبحت مبتذلة ، بل التمس طريقاً أخرى تبدو أشد طرافة وابتكاراً فزعم أنها سفائن ثم أضرب على ذلك مدّعياً أن سفن البحر صيغت على أشكال هذه النجائب التي يصفها فهي أولى إذن من مثيلاتها بأن يمج بها البحر !

ووصف النجائب بسفن البحر تشبيه قديم شائع عند الشعراء ، ولا يشبه بها النوق فقط بل تشبه بها أيضاً الخيل (1) .

* * *

(1) راجع قصيدة الأريادي وقد مضت منها أبيات من ص : 48 - 49 .

ونصل مع المقطع الخامس من شعر النهشلي إلى موضوع جديد استطاع الشاعر العربي أن يكتشفه منذ خرج من باديته في الجزيرة العربية وخالط الحضارة في العراق والشام وبلاد المغرب وأمكن للشاعر أن يمارس فيه فنه ويُعرب من خلاله عن أصالته ، فلقد طالما ظل حبساً داخل وصف الأطلال والنّاقة والخيّل وصيد الحيوان وما إلى ذلك من مظاهر حياة الشاعر في البادية :. هذا الموضوع هو وصف الدور والقصور والبرك والرياض .

لكن قبل أن يظهر النهشلي في أواخر القرن الرابع كان الشعر العربي قد حصل على روائع شعرية في هذا الوصف بفضل البحري والصنوبري والسري الرفاء وأمثالهم من شعراء المشرق وبفضل الإياديّ وتميم الفاطمي وأمثالهما من شعراء المغرب . ومع ذلك فأبيات النهشلي هذه تقف في وصف ما يختار في وصف البرك . وقد جاء هذا الوصف عند النهشلي في خلال وصف غبوق اغتبقه مع أحد الأمراء (1) . قال التيفاشي — الذي نقل عنه ابن منظور — : « وشعراء المغرب حازوا السّباق في وصف الاغتباق ، فمن ذلك قول عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي . » (2) وأورد الأبيات المتقدمة . فإلاّ يكن السجع قد تحكّم في عبارة التيفاشي وبالتالي في حكمه ، فهذه الشهادة قيّمة من حيث إنها تثبت لشعراء المغرب فضلاً على غيرهم ، وقد طالما حُجّدت أفضالهم في ميادين الشعر . وتقديم النهشلي بالذات في هذا الباب من الاختيار دليل قوي على فحولته الشعرية وإصابته في وصف الاغتباق ربما كشأنه في أغراض الوصف الأخرى التي مرت بنا .

وبصور النهشلي ما شاء له أن يصور في تلك الأمسية الخمرية من حيث مكانها وزمانها حتى إذا أراد أن يتخلص من هذا الوصف إلى مدح الأمير سلك

(1) قيل هو المعز بن باديس ، وليس ذلك صحيحاً لما نعرف من أن وفاة الشاعر كانت سنة 405 هـ أي قبل ولاية المعز بسنة فلا يكن المقصود هو المعز الفاطمي فقد يكون باديس بن المنصور بن يوسف الصنهاجي .

(2) ابن منظور ، نثار : 36 ، والاغتباق أو الغبوق هو الشرب بالشمس أي آخر النهار وهو يقابل الصبوح .

في ذلك مسلكتاً عجيباً . ومعروف أن الشعراء يلاحظ على كثير منهم السقوط في التخلّص من موضوع إلى موضوع في القصيدة الواحدة ، ولكن النهشلي الذي ستأتينا شهادة أحد النقاد بحسن تخلّصه في الشعر ، عمد هنا إلى حيلة لطيفة انتقل منها إلى المدح . وذلك حين زعم أن الليل الذي كان يمدد عليهم أظنابه أثناء الغبوق ، لم يكونوا في ظلمة بسبب سواده لأنهم كانوا بحضرة الأمير وكان جبينه الواضح غرة في وجه ذلك الليل البهيم .

وفي هذا المقطع عدّة تشبيهات يؤلف المشبه به فيها صورة حية متحركة بينما وجها الشبه في التشبيهات الأخرى لا يعدوان كونهما مظهرًا من مظاهر الطبيعة الصامتة . ومن نوع التشبيهات الأولى التي وفق إليها النهشلي تشبيهه الشمس المنحدرة نحو الغروب بالعاشق المندف ، واضطراب صفحة الماء بطروف العيون ، وموجات الماء المترابكة بدقات قلب العاشق المتلاحقة ، ورغم أن هذه التشبيهات وغيرها شائعة في الشعر العربي إلا أن صياغة النهشلي الخاصة أضفت عليها طابعًا يختلف في زخرفه البديعي اختلافًا ما يجعلها غير مبتذلة .

وهذا المقطع أيضًا لا يحمل وحدة شعورية متجانسة أو متكاملة لموقف الشاعر في هذا الغبوق الذي يصفه ، إلا أن الأبيات بمقياس الشعر لدى النقاد القدامى تتمتع بكثير من خصائص الشعر الجيد في إحكام بنائها وتمكّن ألفاظها من مواضعها ، وجمال صياغتها البيانية ، وحسن تخلّص الشاعر من غرض إلى غرض .

وإذا لاحظنا وفرة حروف الإطباق والصفير والقلقلة في هذا المقطع وكثرتها في البيت الواحد أحيانًا أدركنا سبب هذه الموسيقى العالية الطبقة التي يُحْدِثُهَا إنشاد هذا المقطع ويمتحنها إيقاعًا قويًا بلّده السمع . وربما رأينا هذه الميزة واضحة في شعر النهشلي المتقدم .

ونطالع في المقطع التالي وصفًا من أفضل ما يختاره النقاد في وصف البرك ويذكرنا بأبيات البحري المشهورة وهي :

يا من رأى البركة الحساء رؤيتها
والآتسات وقد لاحت مغانيها

تنصبّ فيها وفود الماء معجلة
كالخيل خارجة من جبل مُجربها
كأنما الفضة البيضاء سائلة

من السبائك تجري في مجاريها
وإذا علتها الصبا أبدت لها حُبكا
مثل الجواشن مصقولا حواشيها
وإذا النجوم تراءت في جوانبها
ليلا حسبت سماء ركبت فيها

ومعظم ما يختاره الأدباء في وصف الماء والبرك (1) قد تفضله هذه
الآبيات للنهشلي ، فهي أكثر تشبيهاً وأغنى صوراً . وليس يقتل من قيمتها
أننا نجد معظم تشبيهاتها شائعة ، أو أن النهشلي اقتبس صورها من غيرها ،
كما لاحظ ذلك الحصري حيث قال إن النهشلي أخذ قوله :

ضعيفة رش كنفث الرقى على كيد المدنف المغرم

من معنى قول ابن المعتز :

يهزّ برود العصب فوق متونها نسيم كنفث الراقيات عليل

على أن ملاحظة الحصري ليست مصيبة تماما ، ولا ينبغي أن يوحى لنا
توارد الألفاظ هنا أو هناك بأخذ الشعراء بعضهم من بعض ، فابن المعتز هنا
مثلا يصف النسيم العليل بنفث الراقيات ، يريد النفث بمعنى النفخ ، فهو
لا يقصد ما في النفث من رشاش الريق كما يقصد ذلك النهشلي ، ثم إن
تشبيه ابن المعتز تشبيه بسيط بينما تشبيه النهشلي عبارة عن صورة موحية ،
ووجه الشبه فيها متعدد . وقد نرى معظم تشبيهات النهشلي غير مبتكرة ،

(1) التويرى ، نهاية : 285/1 وما بعدها .

لكن الابتكار ليس شرطاً في جودة الشعر ، إنما الجودة تتمثل في مقدرة الشاعر في صوغ التشابيه المعهودة صياغة جديدة .

ونلاحظ في هذا الوصف أيضاً تفككه إلى جزئيات لا رابط بينها يصلها بنفس الشاعر كما يصلها وجه من الشبه بالموصوف ، بل إن الأبيات كلها تقوم على معادلات وصفية مجردة من تيار شعوري موحد ، فكأنما قصد الشاعر الوصف لمجرد الوصف ، بل لقد كان هذا شأن الوصف عامة في الشعر العربي ، ولا نستطيع أن نأخذ أبيات التهشلي هذه بمقياس نقد الشعر الشائع اليوم ، وإلا لهللنا تناقص الصور الشعرية بها . وأبرز مثال على ذلك نبوءة تشبيه تغريد الحمام بالنواح وتشبيه رشاش المطر بتفأل الراقية وغير ذلك ، فما محل هذه الصور القائمة والأليمة من تلك الصور البهيجة المشرقة التي تصف جوانب أخرى لهذه البركة ؟ (1) .

والوصف لذات الوصف الذي شاع في الشعر العربي أوقع الشعراء ليس في كثير من التناقض الفني ، فذلك ما لم يكونوا يلتفتون إليه ، وإنما أوقعهم في ما هو أسوأ من ذلك ، في ضرب من مجازاة الذوق وقلة الأدب كقول ذي الرمة وقد استنشد عبد الملك بن مروان :

ما بال عينك منها الماء ينسكب كأنه من كلّي مفرية سرب

وكانت بعين عبد الملك ريشة ، وهي تدمع أبداً ، وكقول أبي النجم يخاطب هشام بن عبد الملك :

والشمس قد كادت ولما تفعل كأنها في الأفق عين الأحول

وكان هشام أحول (2) . يقول ابن رشيق معللاً هذه الظاهرة لدى الشعراء : « وإنما يؤتي الشاعر من هذه الأشياء إمّا عن غفلة في الطبع وغلظ ، وإمّا من استغراق في الصنعة وشغل هاجس بالعمل يذهب مع حسن القول أين

(1) راجع تعليقات ابن رشيق على تشبيهات للقدماء تركها المحدثون استنباشاً لها . العمدة : 204/1 وما بعدها : 299/1 .

(2) ابن رشيق ، العمدة : 148/1 = 222/1 .

ذهب» (1) ، ولا يبعد أن يكون الأمران معا - أو قريباً منهما - من
مميزات شخصية التهشلي الشعرية ، فقد مر بنا كيف لاحظ عليه أصحابه
بلاهته وغفلته في بعض الأحيان ، ورأينا أنه دافع عن نفسه أمامهم بأنه صانع
موجود في صناعته الشعرية وحسب . ولا يعنيه ما يؤخذ عليه بعد ذلك .

والبيتان رقم «8» من المقاطع المختارة من شعر التهشلي ساقها ابن رشيق
في قراضة الذهب في معرض ردّ عمن اتهمه بسرقة معنى فيهما ، وأبيات
ابن رشيق موضع التهمة هما البيتان الأخيران من الأبيات الأربعة التالية :

ألم ترهم كيف استقلّوا ضحى
إلى كنفٍ من رحمة الله واسعٍ
أمام خميسٍ مَاجٍ في البر بحرُه
يسير كمتن اللّجة المتدافعِ
إذا ضربت فيه الطبول تنلّبت
به عذّابٌ تحكي ارتعاد الأصابعِ

تجاوب نّوح بات يندق شجوه
وأيدي ثكالي فوجئت بالفواجعِ

وقال ابن رشيق في الدفاع عن نفسه : « إذا كان المعترض أراد ذكر
هذا الارتعاد والارتعاش وذكر الأصابع والأنامل فصدق ، إلا أن هذا لا يعدّ
سرقة لعلل شتّى منها أن القصد غير واحد ، ولا أحب الاعتراض على عبد
الكريم وليس هاهنا ذنب أو اخذه به وإنما الجناية لغيره [...] ولو أن هذا
الناقد بصيرا لنظر نظر تحقيق [...] فعرف بعد ما بين المقصدين على قرب
ما بين اللفظين ولم يكن ذلك عنده محظوراً لأن عبد الله بن المعتز يقول في
صفة جدول :

كفيل لأشجارها بالحياة إذا ما جرى خيلته يرتعش

(1) المصدر السابق .

وليس لفظة الارتعاش من خاص البديع فيعد ذكرها سرقة كما عدّ علينا .
ويؤكد ابن رشيق على أنه ليس هناك شبه بين تصوير زبد متطاير على مسقط
النهر بأصابع شيخ ترتعش كبراً وبين تشبيهه هو تلك العذاب الخفاقة
بأصابع ثكالي مبسوطة ترتفع من جزع المصيبة . وابن رشيق محق في
رده ، وتحامل خصمه عليه واضح .

ومع أبيات المقطع السابع تتجلى لنا شاعرية التهشلي على غير طابع
الفخامة اللفظية وقوة الجرس والاحتفال بالصياغة البديعية الواضح في أبياته
السابقة . فأبياته هذه التي يخاطب فيها حمامة هزته بشجوها فذكرته همومه
وهيجت حينه (1) ، رقيقة سهلة ، وهي تمتاز بحيوية جاءتها من ذلك
التسائل والحوار وتلك العقوبة الخالصة في التعبير ، يضاف إلى ذلك فصاحة
ألفاظها وما يحدثه تناسقها من موسيقى داخلية هادئة وشجية ، ثم تمكن
القافية من موضوعها وانتهاء معنى البيت عندها بصورة طبيعية ، ثم ذلك
الترديد المخصوص لبعض الألفاظ كقوله « أواجدة وجدي » و « تميل
بها ميل » وفي قوله « نشاوى ومالت بخمر رقابها » « بواك وما فاضت بدمع
عيونها » توازن لفظي دقيق في إيقاع هذا البيت وبملاً إحساسنا باعتدال الوزن
بين الشطرين ، بل بين كل لفظة وأخرى تقابلها في الشطر الثاني .

لقد تخفف التهشلي هنا بصورة واضحة من الجري وراء التشبيهات ،
فلم يأت بهذه القطعة غير تشبيه واحد يكاد لا يُحسّ به ، لأنه جاء مطبوعاً
لا كغيره من التشبيهات المصطنعة التي مرت في الأبيات المتقدمة .

وسبب اختيار الأبيات الأربعة في المقطع التاسع يرجع أساساً إلى فضيلة
مرغوبة طالما اعتنى النقاد بتعقبها في شعر الشعراء ، وهي حسن التخلص أو
الانتقال من غرض إلى غرض في القصيدة الواحدة . ولما كانت القصيدة
التقليدية تتسع عادة لأغراض شعرية مختلفة منها تلك البداية الغزلية المعهودة ،

(1) ومثل هذه الأبيات في الشعر العربي كثير انظر مقطوعاته من ذلك
في محاضرة الأبرار أنشدهما ابن العربي لنفسه 184/1 - 185
وقطعة أخرى لغيره في نوح الحمام 123/2 .

ثم فخر الشاعر بنفسه ووصف راحلته والتنويه بالمشاق التي يكابدها للبلوغ إلى ممدوحه وما إلى ذلك مما كانت تحفل به القصائد القديمة ، لما كانت القصيدة وعاء لفقرات شعرية متنوعة استحسن النقاد أن يجعل الشاعر مناسبة لطيفة يخرج بها من غرض إلى غرض ، وبحيث لا يحدث ذلك الانقطاع المفاجيء الذي لا يرتاح له القارئ أو السامع ، وعزف الشعراء المولودون عن طريقة الصرف واللفت - كما يمكن أن نسميها - (1) التي اتبعها شعراء الجاهلية عامة وهي قولهم : « دع ذا » ، و « خذ ذا » ، وذهبوا يخترعون مناسبة لفظية أو معنوية يجعلونها خاتمة للغرض السابق وبداية حسنة ومناسبة للغرض اللاحق .

واهتمام النقاد بالتخلص جعلهم يعتقدون له بابا في كتبهم يبنهون فيه على ما يستحسن منه وما يستقبح أو لا يستلطف (2) . وابن رشيق الذي قال في أول أبيات النهشلي إنه « أغرب في الانتقال إلى المدح » هو الذي لاحظ أن البحثري لا يحسن الخروج من موضوع إلى موضوع في الشعر وأنه يجنح دائما إلى ما يسميه الطَّفَرُ والانتقطاع (3) .

والذي يلفت انتباهنا في هذه الأبيات ، عدا حسن التخلص الذي لاحظته ابن رشيق ، وصف الشاعر لحالته النفسية يوم وداع محبوبته ، فقد زعم أنه لولا دموعه التي ذرفها في ذلك اليوم لأضرمت نار الشوق التي صدره موكبها المستحتمل . هذا التصوير الشعري المبالغ فيه كان يعجب القدماء ويضطربون له ، وهو وإن كان لا يروقنا نحن اليوم لما يحمله من انفعال أسطوري إلا أنه لا يخلو في نظرنا من طرافة وروعة .

والمقطع العاشر في طيف الخيال وهي أبيات مما اختاره الحصري في هذا المعنى . وقد أولع الشعراء قديما بالنظم في هذا الغرض حتى قل من

-
- (1) ويسمى بعضها بعض النقاد الاقتضاب . انظر خزانة الحموى : 186 .
(2) العسكري ، الصناعتين : الفصل الثالث في الخروج من النسب إلى المدح ، وغيره ص 436 : 1/158 ، 1/336 ، خزانة الحموى : 186 .
(3) الفن ومذاهبه في الشعر العربي : 128 .

لا تجد له قطعة في ذلك ، « وكان البحري أكثر الناس إبداعاً في الخيال حتى صار لاشتهاره مثلاً يقال له خيال البحري » (1) . ولبشار وذوي الرمة ومعظم شعراء الغزل شعراً مختاراً في وصف الخيال (2) . وللإيادي القيرواني أبيات يقول فيها :

طيف يزورك من حبيب هاجر
أهلاً به وبطيفه من زائر
شقّ الدجى وسرى فأمعن في السرى
حتى أَلَمَ فبات يبين محاجري
يحدو له هيف القوام المشني
نحوي وسالفة الغزال النافر

وأراد النهشلي أن يقول أن الطيف يزوره في ظلام الليل فلم يكتف بذلك حتى أراد تصوير ظلمة الليل أي تشبيهها بما يقابلها ، وقد جرى الشعراء قبله على تشبيه الليل بالمداد وبالكحل والفحم ونحو ذلك (3) ، ولكن النهشلي لم يجد غير أن يشبه سواد الليل بثياب الحزن ، وزعم أن الليل كان يرتدي تلك الثياب . إن الذوق لا يستطيع أن يخفي شيئاً من الاشتراز لهذا التشبيه ، فكيف يتناسب الحزن مع موقف الابتهاج الذي يفقه الشاعر من زيارة خيال صاحبه . ألم يجد الشاعر بدءاً عن هذا التشبيه القلق . لكن النهشلي كان — كما يبدو — يجري وراء التشبيه لذات التشبيه وإذا أدرك تشابهاً ما بين شيئين لم يتردد في صوغه في أي غرض من أغراض شعره . وقد أخذ ابن رشيقي على النهشلي مثل هذا (4) . والبيت الأخير في هذا المقطع يوحى بمنظر لطيف حين نتصور نلالاً عقد الياقوت في جيد صاحبه في ذلك الجو المظلم ، وقد ربط الشاعر ربطاً موفّقاً بين توكّد الياقوت على صدرها

-
- (1) الحصري ، زهر الاداب : 701 .
 - (2) راجع قطعة للبحري في ذلك بديوانه : 56/1 وانظر مختارات من ذلك لعدد من الشعراء في كتاب التشبيهات لابن أبي عون .
 - (3) راجع أمثلة على ذلك في معاني العسكري : 343/2 .
 - (4) راجع ذلك فيما يلي .

وتوقد نيران الشوق إليها في صدره ، فزعم أن ذلك من هذا . والواقع أن أي شيء مهما يكن برّاقاً لا يبدو في الظلام له وجود إلا أن يقابله نور أو نحو ذلك فيعكس عليه أشعته فيضيء . فإذا كان التّنهّشلي يعرف هذا الأمر — ولا إخاله يجله — وبني عليه تشبيهه فإنه يكون قد أصاب المعنى والتشبيه معاً .

هذا المقطع والمقطع الذي يليه يظهر أنهما مطالعا قصيدتين ، لأن البيت الأول في كل منهما مصرّع ، وقد يكون هذان المقطعان مقدمتين لقصيدتين في المدح . ويمكن أن نستنتج من ذلك أن التّنهّشلي محافظ على عمود الشعر ، ولذلك فهو يبدأ قصائده بدايات غزلية ثم ينتقل منها إلى غرضه الأساسي .

ونجاوز المقطع الثاني عشر إلى الذي يليه وهو بيت استشهد به ابن رشيق في باب المقابلة (1) . قال : « ومما سقط فيه عبد الكريم من جهة المقابلة وإن كان تمثيلاً وتشبيهاً قوله يمدح نزار بن معدّ صاحب مصر :

إلى ملك بين الملوك وبينه مسافة ما بين الكواكب والترب

لأنه لما أتى بالملوك أولاً وبضمير الممدوح وهو الهاء التي في بينه بعد ذلك ثم أتى بالكواكب وهي جماعة تقابل الملوك والترب وهو واحد يقابل الضمير باتحاده أوجب له بهذا الترتيب أن يكون هو الترّب وتكون الملوك هم الكواكب ، ولم يرد إلا أن يجعله موضع الكواكب ويجعلهم موضع الترّب » .

والحق أن هذا البيت لا بدخل في المقابلة — كما لاحظ ذلك ابن رشيق — فهو ليس نظير قول امرئ القيس :

كأنّ قلوب الطيسر رطبا ويابسا

لدى وكرها العناب والحشيف البالي

(1) المقابلة هي ترتيب الكلام على ما يجب ، فيعطى أول الكلام ما يليق به أولاً وآخره ما يليق به آخراً ، ويأتي في الموافق بما يوافقه وفي المخالف بما يخالفه ، عن العمدة .

الذي يستشهد به كمثال عال لحسن المقابلة ، وحيث قابل الرطب أولا بالعناب مقدما وقابل الياض بالحشف تالياً (1) . بل إن النهشلي لم يبن بيته على قصد المقابلة وذلك بتشبيه كل من المتقابلين بما يماثله ، ولم تكن لتخفى عليه الإحالة التي وقع فيها لو كان قصد إلى ذلك ، وإنما هو أراد أساساً أن يباعد ما بين رتبة محدوحوه ورتبة من دونه من الملوك ، فشبه هذا التباعد بالمسافة التي بين السماء والأرض . وحتى لو نظرنا للبيت نظرة مقابلة ، أي مقابلة تشبيه الشيين الأولين بالشيين الثانيين لوجدنا المقابلة صحيحة ، وذلك بتعديل ترتيب ألفاظ البيت على النحو التالي : « إلى ملك بينه وبين الملوك مسافة ما بين الكواكب والترب » ، وهذا في الواقع هو الترتيب الأصلي للكلام قبل أن يضطر الشاعر للتقديم والتأخير ، وبهذا الترتيب يكون الملك يقابل الكواكب والملوك تقابل الترب ، ولا أهمية للتوافق في الجمع والإفراد بين المتقابلين ، إذ المقصود هنا تشبيه منزلة شيء بمثلها ، فمنزلة الكواكب تشبهها منزلة الملك ومنزلة الملوك تشبهها منزلة التراب . وبهذا نفوت على ابن رشيق ما أخذه من سقوط المقابلة في بيت عبد الكريم . لكن هذا لا يمنع أن يوحى البيت بشيء من سوء المقابلة في ألفاظه لمن أراد أن ينظر إليه من خلال منظار ابن رشيق . بيد أن ابن رشيق نفسه لا ينظر هذه النظرة عينها إلى قول ابن أبي ربيعة :

أيها المنكح الثريا سهيلا عمرك الله كيف يلتقيان
هي شامية إذا استقلت وسهيل إذا استقل يمان

وهذان البيتان مما اختاره عبد الكريم وقدمته في التمثيل ، يقول ابن رشيق في شرحهما : « يعني ثريا بنت علي بن عبد الله (...) وكانت نهاية في الحسن والكمال وسهيل بن عبد الرحمن بن عوف وكان غاية في القبح والدماة ، فمثل بينهما وبين سمييهما ، ولم يرد إلا بعد ما بينهما وتفاوته

(1) المصدر السابق .

خاصة ، لا أن سهيلاً اليماني قبيح ولا دميم . ولا أدري هل هذا الراي موافق لراي عبد الكريم أم لا ، وحسبك أن الشاعر لم ينكر الا التقاءهما . فلماذا فقد ابن رشيق هذه النظرة التحليلية الصائبة بإزاء بيت النهشلي المتقدم ؟

ثم هناك ذلك البيت اليتيم الذي ذكره ابن رشيق في قراضة الذهب في معرض بيان مآخذ الشعراء بعضهم من بعض . وقد بين ابن رشيق أن من أنواع الأخذ نقل المعنى والصفة المشتهرين ، وهو نوع لا يعد من السرق في الشعر إذا كان هناك شيء من الاختلاف ، كأن يكون النقل لبعض المعنى وبعض ألفاظه ، ثم قال : « ودون هذا النوع في الكثرة والوجود نقل المعنى وبعض ألفاظه كقول صريع :

يكسو السيوف دماء الناكثين به

ويجعل الهام تيجان القنا الذبّل

أخذه ابن المعتز فقال :

ويجعل هامات أعدائنه قلانس يلبسهنّ الرماحنا

فجعل « قلانس » مكان « التيجان » « ويلبس » مكان « يكسو » . وقصر عن صريع ، لأنه أسقط المعنى بتركه ذكر السيوف والدماء . والذي ابتكر المعنى جرير بقوله :

كأن رؤوس القوم فوق رماحنا

غداة الوغى تيجان كسرى وقيصرا

وأتى عبد الكريم فقال :

يتوّج أرمache بالرؤوس ويخضّب أسيفه بالدم

فبدّل « الكسوة بالخضاب » وتناول البيت بأسره ، إلا أنه قد أجاد لفظاً وموازنة . وقد قال المتنبي :

مُبَرِّقِي خَيْلِهِم بِالْبَيْضِ مَتَخَذِي
هَامُ الْكِمَاةِ عَلَى أُرْمَاحِهِمْ عَدَبَا

فَأَسَاءَ فِي تَشْبِيهِهِ « الْهَام » بِالْعَذْبِ مَعَ عِلْمِهِ بِمَعْنَى قَوْلِ أَبِي تَمَامٍ :

مَنْ كُلُّ ذِي لَمَّةٍ غَطَّتْ ظَفَائِرَهَا

صدر القناة فقد كادت ترى علما (1)

صدق الجاحظ حين قال : « نظرنا في الشعر القديم والشعر الحديث ، فوجدنا المعاني تقلب ويؤخذ بعضها من بعض » (2) وهذه السلسلة من الأبيات المتشابهة تدل بوضوح على جمود الشعر العربي عامة في نطاق تشبيهات معينة ، جعل الشعراء منتهى مهمهم تحويرها لونا من التحوير طالما لم يستطيعوا أن يبتدعوا غيرها أو ينصرفوا إلى ابتداع موضوعات شعرية جديدة . ولم يجد النقاد القدامي بدّا أمام هذه الظاهرة من تقرير عدم استغناء الشاعر عن تداول المعاني والتشبيهات الشائعة ولم يعدّوا ذلك أبداً سرقة .

أما الأبيات التي أنشدها النهشلي لنفسه في كتابه الممتع وأشار إلى أنها من قصيدة ذكر فيها الهبة ، فهي أطول ما بقي من مقاطع شعرية له . وهو لم يرد أن يذكر البيت أو البيتين اللذين ورد فيهما معنى الهبة ، وإنما رأى بالمناسبة إيراد قدر لا بأس به من القصيدة ، ولذلك عبر بقوله عند تقديم الأبيات : « ولي أبيات من قصيدة ذكرت فيها الهبة » . والقصيدة ، كما يبدو من الأبيات التي ذكرها ، أنشدها في مدح المنصور بن يوسف بن زيري الصنهاجي . وقد رأينا فيما مضى من أبيات الشاعر مدحاً لهذا الأمير الذي عاش النهشلي فترة نضوجه الشعري في عهده .

ومعاني المدح وصوره وتشبيهاته التي نراها في هذه الأبيات نجدها شائعة بكثرة في الشعر العربي وخاصة عند المتنبي وابن هانيء الأندلسي . ومن

(1) ابن رشيق ، قراضة الذهب : 35 .

(2) الفن ومذاهبه في الشعر العربي : 214 ، معاهد التنصيص : 122/2 .

خلال هذا المقطع ومقاطع الوصف المتقدمة نستطيع أن نلمح معظم خصائص التهشلي الشعرية ، فهو شاعر يملك زمام اللغة ، وبراعته واضحة في التصرف بالألفاظ كيفما شاء ، وهو شاعر مجود ينتخب منها ما يناسب غرضه ويحقق براعته ، وهو يحفل بالتشبيه والبديع حتى لا يكاد يدع بيتاً دون أن يطرزه بألوانهما . ومن يقرأ أبياته في المدح أو الوصف ويقرأ أبياته الماضية في الغزل يشعر شعوراً واضحاً باختلاف نفس الشاعر في كليهما ، فهو في غزله رقيق سلس الألفاظ قريب المعاني متخفف مسن الصنعة البديعة بينما هو في مديحه - وكذلك الوصف - قوي اللفظ فخم العبارة مُغرّى بالاستعارات والتشبيهات واستخدام ألوان البديع ، وهو يحافظ في كل ذلك على أن يخرج شعره مخرج الطبع مع جودة الصناعة .

ومن ينظر إلى الأبيات السابقة في المدح لا يكاد يجد بيتاً يخلو من حروف الإطباق كالطاء والظاء والصاد والضاد وهي حروف قوية في السمع ومجهورة في الصوت مثلها تقريباً مثل حروف الحلق كالخاء والهمزة وحروف أقصى اللسان كالقاف . وجميع هذه الحروف وافرة جداً في هذا المقطع وهي السبب في كون الأبيات تمتاز بتلك القوة والفخامة اللتين وصفناها بهما . ومعظم شعر المدح عند المتنبي وابن هانيء على هذا النحو . ولا شك أن التهشلي يحاول عن وعي أو عن غير وعي أن تكون موسيقى ألفاظه حين يطرق المعاني الفخمة القوية غيرها حين يطرق المعاني الرقيقة الهادئة ، يقول الدكتور إبراهيم أنيس : « وربما كانت الأحرف الآتية أنسب الحروف للمعاني العنيفة : الخاء والقاف والجيم والطاء والظاء والصاد ، فإذا كثرت في ألفاظ الشعر ، ولم تكن كثرتها مما يستبجح أو مما تنطبق عليه ضوابط تنافر الحروف مجتمعة ، أحسنا في موسيقى هذا الشعر بقوة وعنف لا نحسن بها مع غيرها من الحروف » (1) .

(1) أنيس ، موسيقى الشعر : 43 .

وأبيات التّهشلي هذه أغلب حروفها من جنس تلك الحروف القوية
المشار إليها ، ومثلها هذه الأبيات للبارودي التي يُستشهد بها على عُنْف
الأبيات الذي يوحى به عنف الألفاظ :

وبحر من الهيجاء خضت عُبابه
ولا عاصم إلا الصفيحُ المشتطُ

تظلل به حمر المنايا وسودها
حواسر في ألوانها تتقلَّبُ

توسطه والخيل بالخيل تلتقي
وبيض الظبي في الهام تبدو وتغربُ

فإذا عدنا لمقطع الغزل الذي يذكر فيه التّهشلي ما أثاره شجو الحمام في
نفسه وقارناه بالأبيات السابقة في المدح أو قارنا الأبيات السابقة للبارودي
بالأبيات التالية له في الغزل وسجع الحمام أيضا :

ألا يا حمام الأيُّك إلفك حاضر
وغصنك مِتَاد فقيم تنوحُ

غدوت سليما في نعيم وغبطة
ولكن قلبي بالغرام جريحُ

فإن كنتَ لي عونا على الشوق فاستعز
لعينك دمعاً فالبكاء مريحُ

وإلا فدعني من هديلك وانصرف
فليس سواء باذلٌ وشحيحُ

إذا قارنا الأبيات الرقيقة لكل من الشاعرين بأبياته العنيفة - بتعبير
الدكتور أنيس - أدركنا مدى قدرة الشاعر على التصرف في الألفاظ

لنكون مناسبة لأغراضه الشعرية . وقلّ من ينجح من الشعراء في الموافقة دائما بين ألفاظه ومعانيه (1) .

وآخر ما أوردناه من المختار من شعر النّهشلي ذلك المقطع في الرثاء . ويظهر أنّه مرثية نظمها الشاعر بمناسبة وفاة صديقه أورئيسه (2) عيسى بن خلف (3) صاحب خراج المغرب ، وكان قد مات بسبب دواء تناوله ، ولذلك فقد كان موته مفارقة غريبة فوق كونها مفاجأة أليمة ، وأثارت في نفسه ذلك المعنى الشائع عن عناد الموت ، فصور الموت في صورة صاحب الحاجة المتحائل في قضاء أربه ، وصوّر الميت في صورة الضنين بحياته ، فهو لا ينفك يصارع الأمراض بالأدوية ، ويتخذ الوقاية والحذر وكل ما يجنبه غائلة الموت ، لكن الموت يأتيه من حيث لا يحتسب فيندسّ إليه في جرعة الدواء ، ومن ثمّ يستخلص الشاعر العبرة — كما هي عادة الشعراء في الرثاء — فيؤكد أنّ سهام الموت لا تطيش ، ولا تردّ أولا تقف هيبة الشخص في النفوس حائلا دونها ودونه .

وهذه الأبيات شاهد آخر على رقة شعر النّهشلي حين يأخذ في المعاني الرقيقة كالغزل والرثاء . ومقابلتها بشعره الذي يبلغ أوج قوته اللفظية والبيانية في المدح والوصف تقفنا على مقدرته الشعرية الرائعة التي تستطيع أن تناسب بين كل مقام ومقال . وقد شهد للنّهشلي بعض معاصريه برقة الشعر ، فذكر أنّه أنشده أبياتاً تدخل مسام القلوب رقة (4) . وقلمما يتوفر للشعراء التجويد في المدح ونحوه من أغراض الشعر القوية وفي الرثاء والغزل التي تتطلب عاطفة رقيقة وإحساسا مرهفا . ولذلك كان المتنبّي ضعيفا في الرثاء والغزل وكذلك كان الفرزدق بالمقارنة إلى جرير .

* * *

- (1) أنيس ، موسيقى الشعر : 43 — 44 .
- (2) رجحنا فيما سبق ان يكون النّهشلي تولى وظيفة في ديوان الخراج .
- (3) لم نجد ترجمة له ولا ذكرا في المعروف من مصادر تاريخ افريقية والمغرب .
- (4) ابن رشيق ، العمدة : 138/1 = 207/1 .

من النماذج الشعرية القليلة التي رأيناها للنهشلي نستطيع أن نقف على ملامح عامة من شاعريته ومذهبه الفني وخصائصه الشعرية . فهو :

أولاً : شاعر مُرَوّ ، تقصّر بديهته عن الارتجال ، ومن هنا جاءت فضيلة طول النفس إذا روى ، وفضيلة إتقانه البالغ في صناعته ، وحاز بذلك رتبة التقدم والحدق على شعراء عصره . قال ابن رشيق : « وقد رأيت جماعة يركبون المخمسات والمسمطات ويكثرون منها ، ولم أر متقدماً حاذقاً صنع شيئاً منها لأنها دالة على عجز الشاعر وقلة قوافيه وضيق عطّنه » (1) .

ثانياً : وهو ملتزم بعمود الشعر العربي في بناء القصيدة ومضمونها . ويبدو مقلداً متفوقاً لشعر الشعراء الفحول ، حتى ليقف ببعض شعره في صفهم . قال العمري يصف شاعرية النهشلي : « سابق مبرز وناطق للبلاغة محرز ، لو تقدم زمان الجاهلية لبدّ ناسه ، وغض من كل فحل فلم يرفع رأسه . وفخر حتى على ابن عمّه النهشلي شاعر الحماسة (2) وسلبه لبابه وألهاه ، أن يقول :

* نَأْسُو بِأَمْوَالِنَا أَثَارَ أَيْدِينَا

وأسلاه محبوبته فلم يقل :

* إِنَّا مُحَيِّتُوكَ يَا سَلَمَى فَحَيِّنَا

لمذاهب تهيبها القدماء وجازها ، ومحاسن تفرقتها النظراء وحازها » (3)

(1) ابن رشيق ، العمدة : 212/1 نقلا عن بدوى ، أسس النقد : 357 .

والطعن : مناخ الأبل حول الماء وهنا كناية عن ضيق تصرفه .

(2) يريد العمري بابن عم النهشلي القيرواني بشامة بن حزن النهشلي . قال عنه البغدادي : ليس له ذكر في ترجمة الانساب والظاهر أنه اسلامي ، الخزائن : 515/3 ، وأورد الجاحظ شيئاً من قصيدته النونية في البيان : 53/1 ، وسماه ابن قتيبة « نهشل بن حري » الشعر والشعراء : 620 . وقصيدته النونية في الحماسة انظر شرح المرزوقي : 100 ، وفي الكامل شيء منها : 111/1 وانظر ترجمته في المؤلف والمختلف : 87 .

(3) العمري ، مسالك : ج 11 ق 2 ص 292 .

ثالثا : عالي الطبقة في اللغة ، فهو يتخير ألفاظه من قاموس كبار الشعراء دون أن يغرب أو يخرج عن حدود الفصاحة وحفظه الواسع من الشعر الذي يمتاز « بقوة الكلام » ، ينعكس على شعره بصورة واضحة .

رابعا : عنايته باستحضار الوصف والتشبيه أظهر من عنايته بحشد المعاني ، وهو لا يطرق منها الا القليل الساذج ، فهو ليس كزميله يعلى بن إبراهيم الأربسي الذي لاحظ ابن رشيق عليه « أنه يذهب إلى الفلسفة في شعره ويغرب في عبارته وربما تكلف قليلا » (1) ، وكان الأربسي بغض من قدر عبد الكريم لقصوره عنه في هذا المضمار ، فزعم مرة أنه مؤلف كلام غير مخترع (2) ، لكن الجرجاني كان يقول : « ... وقد يتفاضل متنازعو هذه المعاني بحسب مراتبهم من العلم بصناعة الشعر . فيشارك الجماعة في الشيء المتداول ، وينفرد أحدهم بلفظة تستعذب أو ترتيب يستحسن أو تأكيد يوضع موضعه ، أو زيادة اهتدى إليها دون غيره ، فيريك المشترك المبتذل في صورة المبتدع المخترع » (3) ويصدق هذا القول على النهشلي ، فرغم أن شعره لا تقوم طرافته على عمليات عقلية دقيقة ومفاهيم فلسفية تشيع فيه مثلما الحال في شعر أبي تمام وأضرابه ، إلا أن الطرافة تأتيه من حيث براعته في استخدام الألفاظ وانتخابها لأغراضه ، فهو يستعمل الألفاظ ذات الجرس القوي في الوصف والمدح وما إليه ، بينما يرقق لفظه ويسلسه في الغزل والثناء ؛ وكذلك تكمن براعته في تلك التحلية البديعية غير المتكلفة التي تظهر فيها تشابيه ووصفه .

خامسا : نظم النهشلي في جميع أغراض الشعر العربي التقليدية سوى الهجاء ، فإنه كان يجتنبه لأنه يعتبره شر الشعر (4) . ويبدو أن الغرض الذي ضرب فيه بحظ وافر هو الوصف .

(1) العمري ، المسالك : ج 11 ق 2 ص 294 .

(2) المصدر السابق ص 297 .

(3) الجرجاني ، الوساطة : 186 .

(4) راجع ما سيأتي عن نظره الاخلاقية الى الشعر .

سادسا : لا يخلو شعره من ضرورات شعرية وهو أمر لم يخل منه شعر الفحول بله غيرهم ، ولم يكن يتوقى منه من الاسلاميين أو العباسيين غير البحتري . بيد أن الضرورات ليست سواء في نظر النقاد فمنها ما قد يستحسن في مواضعه ، على أن النهشلي لاحظ أن الشاعر أعذر من النائر في ارتكاب الضرورة . وعدّ بعضهم الرخص الشعرية من فضائل الشعر .

سابعا : براعته في حسن التخلّص وحسن المطالع .

ويمكن القول اختصارا في شاعرية عبد الكريم النهشلي ، بأنها كانت شاعرية قوية في نسيج ألفاظها وإحكام مبانيها وإيقاع أوزانها ، وإنها على تفوقها تقليدية للشعر القديم في مضمونها وأغراضها ومعانيها ، وتشبيهاتها بصورة عامة . وكان هذا المذهب الفني في الشعر ، الذي سار عليه النهشلي — عزيزا بين مذاهب الشعر في القرن الرابع ، وكان يتمتع بحظ وافر من إعجاب النقاد والأدباء — الذين كان لا يزال رائدهم في الذوق والحكم شعر الفحول من الجاهليين والإسلاميين .

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

نقول من ادب النهشلي

تدلنا عبارة فريدة، ساقها ابن رشيق عرضا في كتابه العمدة، على أن عبد الكريم النهشلي كان مؤلف كتب، ولم يكن شاعرا فحسب كما هو المعروف غالبا عن كثير من الشعراء في زمنه وفي غير زمنه . قال صاحب العمدة : « وكان يؤثر اللفظ على المعنى كثيرا في شعره وتأليفه » (1) . ولأمر ما لا نجد في مصادر ترجمته ذكرا لأحد من مؤلفاته سوى إشارة ابن رشيق المتكررة لكتابه المشهور الذي هو « الممتع في علم الشعر وعمله » كما يفيدنا بعنوانه كاملا ابن منظور في نثر الازهار (2) مع أن عددا من معاصريه المسامين له في رتبة الشعر والكتابة والتأليف، كأبي إسحاق الحصري والقزاز والرقيق وغيرهم، نجد في تراجمهم تعديدا لأسماء كتبهم وأحيانا عرضا لموضوعات بعضها .

ولم ينقل عن عبد الكريم من كتبه ويورد من كلامه وأخباره ويناقش آراءه من أدباء القيروان غير ابن رشيق فيما رأينا ، أما ابن شرف فلم يذكره فيما وصلنا من مؤلفاته . وأما الحصري فقد أنشد له بعض مقاطع شعرية فقط . أما تلك الأخبار الكثيرة التي نجدها هنا في الممتع وهناك في زهر الآداب وجمع الجواهر، فلا يصرح الحصري أبدا بأنه نقلها أو استقاها من عبد الكريم من أحد كتبه كما فعل ابن رشيق .

وعناية ابن رشيق بالنهشلي غريبة في بابها ، وربما يعزى ذلك إلى إعجاب خاص يكنه ابن رشيق لعبد الكريم ، وقد يكون من أهم مصادر

(1) العمدة : 82/1 = 127/1 .

(2) ابن منظور ، نثر الازهار . وينبغي الإشارة الى أن نثر الازهار هو جزء مختصر من كتاب فصل الخطاب للتيفاشي القفصي .

إعجابه به شعور البلد الواحد الذي ولدا فيه ، وهو المحمدية . وقد بحثت عن رجال المحمدية في الأدب ، فلم أجد أشهر من النهشلي استقبلته القيروان قبل وفادة ابن رشيق إليها ، في أوائل القرن الخامس . فكان من الطبيعي أن يكون النهشلي مصدر فخر كبير لدى ابن رشيق . وقد رأيناه يدافع عنه بحماس حين غض منه أمامه يعلى بن إبراهيم الأربسي (1) . وهو كذلك يكثر من ذكره في كتابه العمدة كثرة ملفقة للانتباه بالقياس إلى القيروانيين الذين عرض لهم في كتابه مثل أبي عبد الله محمد بن جعفر القزاز وأبي عبد الله محمد بن إبراهيم السمين ، والقاضي أبي الفضل جعفر بن أحمد النحوي ، بل إن ذكر النهشلي في العمدة يتعدد أكثر من أي مصدر من مصادر ابن رشيق المشرقية .

وابن رشيق لا يميز في نقوله عن عبد الكريم بين أن يكون اقتبسها من هذا الكتاب أو ذاك للنهشلي (2) ، إلا أنه لا شك في أنه لم يتلق عنه شفاها (3) ، لكن يبدو أنه أورد كل ما أورده في كتابه الممتع ، وهو ذلك الكتاب الذي لم يسمه مطلقا في العمدة ، وإنما يصفه بالكتاب المشهور ومع ذلك فقد أورد ابن رشيق جملة من الأخبار عن عبد الكريم حدثه بها بعض أصحابه .

وسأورد فيما يلي جميع ما استخرجته من كتاب العمدة مما نقله ابن رشيق عن عبد الكريم من الأخبار الأدبية والآراء النقدية ، وأشير إلى ما هو موجود منها في النسخة التي بين أيدينا من كتاب الممتع (4) وما قد يكون في الممتع في أصله ، أي كما كان بيد ابن رشيق . والغرض من ذلك أن نزيد معرفة بأدب النهشلي ونقف على صورة مقاربة من كتابه الممتع

(1) انظر القصة فيما سبق .

(2) انظر على التوالي في العمدة : 143/1 ، 163 ، 189 و 74/2 .

(3) سنين فيما يلي كيف أن ابن رشيق لم يجتمع بالنهشلي ونصح الخطأ الشائع في أنه تتلمذ عليه .

(4) هي نسخة دار الكتب رقم 54 ش أدب . وهي التي سيأتي تحقيقها في آخر الكتاب بل قد نشرت في كتاب مستقل صدر قبل هذه الدراسة .

في الأصل ، ونقدر ما تلف منه بأي طريقة أو أخرى ونكوّن فكرة عامة عن أبوابه ومحتوياته .

1 - * قال ابن رشيّق في باب فضل الشعر، وقد عرض لبردة الرسول - صلى الله عليه وسلم - التي قيل إنه وهبها لكعب بن زهير (1) : « ... وذكر جماعة منهم عبد الكريم بن ابراهيم النهشلي الشاعر أنه أعطاه مع البردة مائة من الإبل ، قال : وقال الأحوص يذكر عمر بن عبد العزيز عطية رسول الله - صلى الله عليه وسلم - كعبا ، وقد توقف في عطاء الشعراء :

وقبلك ما أعطى هنيذة جلّة

على الشعر كعبا من سديس وبازل (2)

رسول الإله المستضاء بنوره

عليه السلام للضحى والأصائل

... » (3) .

ولا يوجد شيء من هذا النص في نسختنا من الممتع . وواضح أن النهشلي ، ومن ذهب معه إلى ذلك ، قد استند فيما ذكره إلى ما جاء في شعر الأحوص المتقدم ولم يستندوا قطعا إلى حديث مأثور أو خبر متواتر . وذلك أنه ليس في سيرة الرسول ولا أخبار كعب بن زهير ذكر يفيد أنه أعطاه مع البردة إبلا . هذا مع ملاحظة أن حديث البردة لا يوجد إطلاقا في مصادر السيرة القديمة ولا المصادر الأولية للأدب .

* هذه العلامة رمز الى ان هذا الخبر وارد في الممتع .

(1) راجع مقالا عن البردة في دائرة المعارف الاسلامية ، الطبعة الحديثة بالانكليزية .

(2) الهنيذة : اسم لكل مائة ، قال جرير :

أعطوا هنيذة تحدها ثمانية ما في عطائهم من ولا سرف
وقيل هي هنا بمعنى مائة من الإبل ، والسديس : البعير اذا اتت
عليه السنة السادسة وذكر الجوهرى أنه يقال ازار سديس .
والبازل : البعير الذي بلغ السنة التاسعة .

(3) العمدة : $7/1 = 24/1$.

2 - * وقال ابن رشيق في باب شفاعات الشعراء وتحريضهم ، وقد ذكر خبر قتيلة بنت النضر بن الحارث مع الرسول ، وكان قد قتل أباه ، قال : « قال عبد الكريم : عرضت قتيلة بنت النضر بن الحارث للنبي - صلى الله عليه وسلم - وهو يطوف ، فاستوقفته وجذبت رداءه حتى انكشف منكبه ، وقد كان قتل أباه ، فأنشدته : يا راكبا إن الأثيل مظنة ... (9 أبيات) فقال النبي - صلى الله عليه وسلم - : لو كنت سمعت شعرها هذا ما قتلته ! » (1) .

هذا الخبر موجود بحذفيره في الممتع ، وهو مع ذلك خبر وارد في مصادر تاريخية وأدبية عديدة أشرنا إليها في موضع تحقيقه من الكتاب . وأكثر أبياته تروى بروايات مختلفة إلا أن رواية الأبيات في العمدة مطابقة لما في الممتع سوى بعض الألفاظ في الممتع أبدلها بغيرها الناسخ كما يتضح ذلك من الخط (2) .

3 - * وقال ابن رشيق ، وقد عرض للقب أبي الطيب المتنبي : « زعم أبو محمد عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي أن أبا الطيب إنما سمي متنبأ لفطنته » (3) . ثم أضاف « وقال غيره : بل قال : أنا أول من تنبأ بالشعر وادّعى النبوة في بني الفصيص » . وزعم النهشلي حول لقب المتنبي نجده بنصبه في الممتع (4) . وقد ساقه النهشلي عرضا دون أن يشير إلى أقوال غيره بشأنه .

4 - * وقال ابن رشيق في باب التكبّ بالشعر والأنفة منه : « ... وقد كانت الشعراء ترى الأخذ ممن دون الملوك عارا فضلا عن العامة وأطراف الناس . قال ذو الرمة يهجو مروان بن أبسي حفصة بذلك ، ويفتخر عليه

(1) العمدة : 30/1 - 31 = 56/1 - 57 .

(2) الممتع : 15 ب .

(3) العمدة : 45/1 = 75/1 .

(4) الممتع : 103 ب .

بأنه لا يقبل إلاّ صلة الملك الأعظم وحده . هكذا رواه عبد الكريم وأنشده
ابن عبد ربه أيضا :

عطايا أمير المؤمنين ولم تكن مقسّمة من هؤلاء وأولئكا
وما نلتَ حتى سبّتَ إلاّ عطية تقوم بها مصرورة في ردائكَا
وأنشد له أو لغيره :

وما كان مالي من تراث ورثته ولا دية كانت ولا كسب مأثم
ولكن عطاء الله من كل رحلة إلى كل محبوب السرادق خضرم
... « (1) .

أما بيتا ذي الرّمة الأولان فلا نجدهما في نسختنا من الممتع ، لكن
البيتين التاليين منهما موجودان فيها وأنشدتهما النهشلي لذي الرّمة وقال
قبلهما : « على أن العرب تدم كسب المال في مهور النساء وتراث الموتى
وديات القتلى ويحبون المال إذا كان حباء ملك أو غنيمة قوتل عليها حتى
أخذت ؛ قال الشاعر :

وما كان مالي من تراث ورثته ولا صدقات من نساء ولا إثم

وقال ذو الرمة ... « وأنشد البيتين (2) ولا شك أن ابن رشيق قرأ ذلك
الفصل في العقد الذي وردت فيه الأبيات السابقة لذي الرمة والذي عنوانه :
« الأخذ عن الأمراء » (3) وقرأ كذلك ما ذكره النهشلي من أن العرب
يحبون المال إذا كان حباء ملك ... الخ . لكن الغريب أنه ليس في كلام
النهشلي ولا ابن عبد ربه ما يشير إلى تخصيصهم الكلام في هذا الموضوع
على الشعراء وإنما هم استشهدوا — كما هو واضح — بالشعر لتقرير هذه

(1) العمدة : 52/1 = 84/1 - 85 .

(2) الممتع : 122 أ .

(3) العقد : 274/1 وما بعدها .

العادة عند العرب . إذن فقد نقل ابن رشيق الأمر إلى الشعراء وخصهم بذلك كما رأيت في قوله السابق ، وتدل عبارته « ... فضلا عن العامة وأطراف الناس » على إجحاف وتعميم غير سليم .

وفي هذا الباب الذي عقده ابن رشيق في التكبسب بالشعر فقرات عديدة نجدها في كتاب الممتع غير منسوبة لعبد الكريم ، وهي متداولة غالبا في عدد من المصادر القديمة . وللهشلي باب في كتابه عنوانه الأئمة من التكبسب بالشعر (1) .

5 - * وقال ابن رشيق في خاتمة باب القدماء والمحدثين وذكر فيه أقوالا مختلفة لعدد من النقاد « . . ولم أر في هذا النوع أحسن من فصل أتي به عبد الكريم بن إبراهيم فإنه قال : قد تختلف المقامات والأزمنة والبلاد ، فيحسن في وقت ما لا يحسن في آخر ، ويستحسن عند أهل بلد ما لا يستحسن عند أهل غيره . ونجد الشعراء الحذاق تقابل كل زمان بما استجيد فيه وكثر استعماله عند أهله ، بعد أن لا تخرج من حسن الاستواء ، وحد الاعتدال ، وجودة الصنعة ، وربما استعملت في بلد ألفاظ لا تستعمل كثيرا في غيره ، كاستعمال أهل البصرة بعض كلام أهل فارس في أشعارهم ، ونوادر حكاياتهم . قال : والذي أختاره أنا التجويد (2) والتحسين الذي يختاره علماء الناس بالشعر ، ويبقى غابره على الدهر ، ويبعد عن الوحشي المستكره ، ويرتفع عن المولود المنتحل ، ويتضمن المثل السائر ، والشبيه المصيب والاستعارة الحسنة » (3) . ثم عقب ابن رشيق على ذلك بقوله : « وأنا أرجو أن أكون باختيار هذا الفصل وإثباته هاهنا دافعا في جملة المميزين - إن شاء الله ... » ثم شرحه بلفظه . وهذا الفصل الذي يعتز به ابن رشيق سقط من النسخة التي بين أيدينا من الممتع .

(1) الممتع : 85 ب .

(2) وفي بعض نسخ العمدة « التجريد » بالراء المهملة .

(3) العمدة : 58/1 = 93/1 .

6 — * وقال ابن رشيقي في باب مشاهير الشعراء : « وقال عمر بن الخطاب — رضي الله عنه — للعباس بن عبد المطلب — رحمه الله — ، وقد سأله عن الشعراء : امرؤ القيس سابقهم ، خسف لهم عين الشعر ، فافتقر عن معان عور أصحّ بصرًا (1) . قال عبد الكريم : « خسف لهم » من الخسيف ، وهي البئر التي حفرت في حجارة ، فخرج منها ماء كثير ، وجمعها خسف . وقوله « افتقر » أي فتح ، وهو من الفقير وهم فم القناة ، وقوله عن معان عور « يعني أن امرأ القيس من اليمن ، وأن اليمن ليست لهم فصاحة نزار ، فجعل لهم [معاني] عورا فتح منها امرؤ القيس أصحّ بصرا . قال : وامرؤ القيس يمانى النسب نزارى الدار والمنشأ ، وفضله علي — رضي الله عنه — بأن قال : رأيت أحسنهم نادرة ، وأسبقهم بادرة ، وأنه لم يقل لرغبة ، ولا لرغبة » (2) .

وليس هناك أدنى شيء من هذا النص في نسختنا من الممتع . غير أن النهشلي ذكر امرأ القيس على أنه شاعر اليمن (3) ، ويعد أن يكون ذكر هذا الكلام لعمر بن الخطاب وذلك الشرح عليه في هذا الموضع .

7 — * وقال ابن رشيقي في باب من رغب من الشعراء عن ملاحاة غير الأكفء : « وسُحَيْم بن وثيل » (4) يقول للأخوص والأبيرد بن المعاذر ، وهما شاعران مفلقان ؛ وقال عبد الكريم : الأبيرد بن أخي الأخوص (5) :

(1) في الاصل المطبوع « بصر » .

(2) العمدة : 59/1 = 94/1 .

(3) الممتع : 46 ب .

(4) سحيم بن وثيل الرياحي من بني يربوع وهو القائل :

أنا ابن جلا وطلاع الثنايا متى أضع العمامة تعرفوني

وسحيم نافر غالبا جد الفرزدق في الاسلام . جمهرة ابن حزم : 227 .

(5) الاخوص بن عمرو بن عتاب الردف هرمي بن رياح بن يربوع .

وسمى عتاب الردف لانه كان يردفه الملوك . جمهرة ابن حزم : 227 .

عذرت البزل إن هي خاطرتي فما بالي وبال بني لبون
... « (1) .

ولا نجد في نسخة الممتع ما ذكره عبد الكريم من قرابة بين الأبيرد والأخوص غير أن البيت أورده التّهشلي ضمن قصيدة طويلة لسُحيم بن وثيل في « باب احتماء الشعراء بالشعر وذبحهم به عن الأعراض » (2) ولم يمهّد لها بشيء ممّا ذكره ابن رشيق ، وإنّما شرح بعض ألفاظها . ولا يعترينا شك في أن مختصر الممتع أسقط هذه الزيادة من أثناء الشرح أو من مقدمة القصيدة . وفي العمدة بعد هذا النص أبيات الطرمّاح هجا بها الفرزدق نجدها في الممتع (2) .

8 - « وقال ابن رشيق : « وكان في زماننا من انتحل هذا المذهب [الإعراض عن الهجاء] وهو أبو محمّد عبد الكريم بن إبراهيم ، لم يهج أحدا قط ومن أناشيده في كتابه المشهور لغيره من الشعراء (4) :

ولستُ بهاجٍ في القرى أهل منزلٍ
على زادهم أبكي وأبكي البواكيا
فإمّا كرام مؤسرون أيتهم
فحسبي من ذو عندهم ما كفانيا
وإمّا كرام معسرون عذرتهم
وإمّا لثام فادخرت حيائيا

... « (5) .

-
- (1) العمدة : 69/1 = 109/1 . وجدير بالملاحظة أن بعض ناشري العمدة أخطأ حيث قرأ « الاخوص » بالحاء المهملة ومن ثم نفى ما بين الأبيرد والاحوص من القرابة وخطأ عبد الكريم وليس بمخطئ في الحقيقة .
(2) الممتع : 83 أ وانظر القصيدة في ص 84 أ .
(3) الممتع : 160 ب .
(4) الابيات لمنظور بن سحيم الفقعسي .
(5) العمدة : 72/1 = 112 .

ولم يأت ذكر هذه الأبيات في الممتع .

9 — * وقال ابن رشيق في باب الشعر والشعراء : « وقال عبد الكريم : الشعر أصناف : ف شعر هو خير كله ، وذلك ما كان في باب الزهد والمواظ الحسنة . والمثل العائد على من تمثل به بالخير وما أشبه ذلك ؛ وشعر هو ظرف كله . وذلك كالقول في الأوصاف والنعوت والتشبيه وما يفتن به من المعاني والآداب ؛ وشعر هو شرّ كله ، وذلك الهجاء وما تسرّع به الشاعر إلى أعراض الناس ؛ وشعر يتكسب به ، وذلك أن يحمل إلى كل سوق ما ينفق فيها ويخاطب كل إنسان من حيث هو ، ويأتي إليه من جهة فهمه » (1) .

وهذا القول لا وجود له في نسختنا في الممتع ، ولم يقسم الشعر هذا التقسيم أحد من النقاد العرب قبل التهشلي فيما رأيت من كتب الأدب والنقد (2) . وسنتحدث عن رأي عبد الكريم بالمقارنة مع غيره فيما سيأتي من الكلام .

10 — * وقال ابن رشيق في باب حد الشعر وبنيته : « وقال عبد الكريم يجمع أصناف الشعر أربعة : المديح والهجاء والحكمة واللهو ، ثم يتفرع من كل صنف من ذلك فنون ، فيكون من المديح المراثي والافتخار والشكر ، ويكون من الهجاء الذم والعتاب والاستبطاء ، ويكون من الحكمة الأمثال والتزهيد والمواظ ، ويكون من اللهو الغزل والطرود وصفة الخمر والخمور » .

وهذا النصّ أيضا ليس في نسختنا من الممتع .

11 — * وقال ابن رشيق في باب اللفظ والمعنى : « وقال عبد الكريم — وكان يؤثر اللفظ على المعنى كثيرا في شعره وتأليفه — : الكلام الجزل أغنى عن المعاني اللطيفة [من المعاني اللطيفة] عن الكلام الجزل ، وإنما

(1) الصدة : 76/1 = 118 .

(2) راجع باب فنون الشعر في كتاب أسس النقد الادبي عند العرب :

139 — 140 .

حكاه ونقله نقلا عن روى عنه النحاس . ومن كلام عبد الكريم : قال بعض الحذاق : المعنى مثال ، واللفظ حذو ، والحذو يتبع المثال ، فيتغير بتغييره ، ويثبت بثباته . ومنه قول العباس بن حسن العلوي في صفة بليغ : معانيه قوالب لألفاظه . هكذا حكى عبد الكريم ، وهو الذي يقتضيه شرط كلامه ثم خالف في موضع آخر فقال : ألفاظه قوالب لمعانيه ، وقوافيه معدة لمبانيه ، والسجع يشهد بهذه الرواية الأخرى ، وهي أعرف « (1) » .

ولا وجود كذلك لهذا النص الهام في نسخة الممتع التي بين أيدينا . وسنعرض لهذا القول في علاقة اللفظ بالمعنى في موضوع قادم .

12 - « وقال ابن رشيق في باب القطع والطوال : « ووصف عبد الكريم أبا الطيب ، فزعم أنه أحسن الناس مقاطيع ، ولو قال - بلا ياء - لقلنا صدقت ولم نخالفه » (2) » .

ولا وجود لهذه الملاحظة في نسخة الممتع .

13 - « وقال ابن رشيق في باب الأوزان : « وقال عبد الكريم بن إبراهيم : مذهبه في الخزم ، أنه إذا كان البيت يتعلق بما بعده وصلوه بتلك الزيادة بحروف العطف التي تعطف الاسم على الاسم والفعل على الفعل والجملة على الجملة . وأخذ الخزم من خزيمة الناقة ، ومن شأنهم مد الصوت ، فجعلوه عوضا من الحزم الذي يحذفونه في أول البيت » (3) » . وأضاف ابن رشيق مقارنا : « وقد قال غيره : إنما أسقطوه كأنهم يتوهمون أنه في السكتة ، فلذلك جعلوه في الوند المجموع ، لأن المفروق لو أسقطوا حركته الأولى لبقى أوله ساكنا ، ولا يبدأ بالساكن ، فيسقط أيضا ، والسكتة لا تحتمل عندهم إلا حرفا واحدا ، وهذا اعتلال مليح بين جدا » .

(1) العمدة : 82/1 = 127/1 .

(2) العمدة : 127/1 = 188/1 .

(3) العمدة : 94/1 = 143/1 .

وكلام عبد الكريم في هذا ليس منه أدنى شيء في نسختنا من الممتنع .

14 - « وقال ابن رشيقي في باب البلاغة : « ومن كتاب عبد الكريم قالوا : حسن البلاغة أن يصور الحق في صورة الباطل ، والباطل في صورة الحق . قال : ومنهم من يعيب ذلك المعنى . ويعده إسهابا ، وآخر يعده نفاقا . قال : ومرّ غيلان بن خرشة الضبي مع عبد الله بن عامر بنهر أم عبد الله الذي يشق البصرة الخ ... إلى قوله تعقيا على هذه القصة : « فكره الناس من البيان مثل هذا » انقضى كلام عبد الكريم (1) .

هذا النص موجود بألفاظه في نسختنا من الممتنع إلا أن العبارة الأخيرة فيه هي كالتالي : « فكره بعض الناس من البيان مثل هذا المذهب » (2) . ويلاحظ أن ابن رشيقي لم يكتف مثل النهشلي - كما يبدو - بعرض أقوال القدماء بل عدّ ذلك النوع من البيان غير معيب . وساق لتأييد رأيه على ذلك أمثلة عديدة .

15 - « وقال ابن رشيقي في باب الإيجاز : « ... وأنشد عبد الكريم في اعتدال الوزن (3) :

إنما الذلّفاء همّتي فليدعني من يلومُ
أحسنُ الناس جميعا حين تمشي وتقومُ
أصلُ الجبل لترضى وهي للجبل صَرومُ

ثم قال : عندهم أنه ليس في هذا الشعر فضلة عن إقامة الوزن (4) . ثم أشار ابن رشيقي بعد ذلك بقوله « وهذه الأبيات وأشكالها داخلة في باب حسن النظم عند غير عبد الكريم » .

(1) العمدة : 165/1 = 248/1 .

(2) الممتنع : 144 أ .

(3) الذلّفاء : المرأة ، نسبة إلى الذلف وهو صغر الأنف واستواء الأرنبة . هذه الأبيات لمعبد المغني وجميلة المغنية . الاغانى : 130/7 (دار) 200/8 .

(4) العمدة : 167/1 = 251/1 .

وليس شيء من هذا في النسخة المخطوطة من الممتع .

16 - * وقال ابن رشيقي في باب الإيجاز : « .. فأما قوله عليه الصلاة والسلام : « كفى بالسيف شا » يريد « شاهدا » فقد حكاه قوم من أصحاب الكتب : أحدهم عبد الكريم (1) ثم قال ابن رشيقي : « والذي أرى أن هذا ليس ممّا ذكروا في شيء ، لأن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - إنما قطع الكلمة وأمسك عن تمامها لثلاث تصير حكما ، ودليل ذلك أنه قال : « لولا أن يتتابع فيه الغيّران والسكران . فهذا وجه الكلمة والله أعلم . لا كما قال علقمة بن عبدة :

كأن إبريقهم ظبي على شرف مفدّمٌ بسبا الكتّان ملثومٌ

يريد « بسباسب الكتان » فحذف اضطرارا ، لأن الوزن لا يستقيم له إلا بعد الحذف .

ولم يرد قول الرسول في النسخة ولا نرى فيها شيئا من هذا الباب .

17 - * وقال ابن رشيقي في باب التمثيل : « ... وممّا اختاره عبد الكريم وقدمه قول ابن أبي ربيعة :

أيها المنكح الثريا سهيلا عمرك الله كيف يلتقيان
هي شاميصة إذا ما استقلت وسهيلٌ إذا ما استقلّ يمانى

يعني الثريا بنت علي بن عبد الله بن الحارث بن أمية الأصغر ، وكانت نهاية في الحسن والكمال ، وسهيل بن عبد الله الرحمان بن عوف ، وكان غاية في القبح والدمامة . فمثل بينهما وبين سميهما ، ولم يرد إلا بعد ما بينهما وتفاوتة خاصة ، لا أن سهيلا اليماني قبيح ولا دميم . ولا أدري هل هذا الرأي موافق لرأي عبد الكريم أم لا ، وحسبك أن الشاعر لم ينكر إلا التقاءهما » (2) .

(1) العمدة : 169/1 = 253/1 .

(2) العمدة : 188/1 = 279/1 .

وليس شيء من هذا في النسخة المذكورة من الممتع .

18 — * وقال ابن رشيق في باب الإثارة : « ... ومن أجود ما وقع في هذا النوع قول النابغة بصف طول الليل :

تقاعس حتى قلت ليس بمنقض

وليس الذي يرعى النجوم بأيب

« الذي يرعى النجوم » يريد به الصبح ، أقامه مقام الراعي الذي يغدو فيذهب بالإبل والماشية فيكون حيثنذ تلويحه هذا عجبا في الجودة ، وأما من قال : « إن الذي يرعى النجوم إنما هو الشاعر الذي شكا السهر وطول الليل » فليس على شيء . وزعم قوم أن الآيب لا يكون إلا بالليل خاصة ، ذكره عبد الكريم .

وليس هذا مذكورا في نسختنا من الممتع .

19 — * وقال ابن رشيق في باب التصدير (1) : « ... ومن أناشيدهم في التصدير قول طفيل الغنوي :

محارمك أمنعها من القوم أنني أرى جفنة قد ضاع فيها المحارم
وقال جرير وهم يستحسنونه جدا :

سقى الرمل جون مستهل ربابه وما ذاك إلا حـ من حلّ بالرمل
... ومن التصدير نوع سماه عبد الكريم المضادة وأنشد للفرزدق :

أصلر همومك يغلبك واردها
فكل دارة يوما لها صدر

(1) وعرف التصدير بقوله : « ان يردا اعجاز الكلام على صدره فيدل بعضه على بعض . . والتصدير قريب من الترديد ، والفرق بينهما ان التصدير مخصوص بالقوافي ترد على الصدور . . والترديد يقع في اضعاف البيت » .

وأنشد في التصدير بيت طفيل المتقدم وبيت جرير ، وخصّ بيت الفرزدق بالمضادة دون أن يجعله تصديرا ، كما جعله أولا طباقا كما يقال في الأضداد إذا وقعت في الشعر وقد رأيت في إحدى النسخ مع أبيات المطابقة (1) .
وليس شيء من هذا في النسخة الناقصة التي وصلتنا من الممتع .

20 — * وقال ابن رشيق في باب المبالغة : « ... وذلك [يريد تفضيل المبالغة] مشهور من مذهب نابغة بني ذبيان وهو القائل : اشعر الناس من استجيد كذبه ، وضحك من رؤيته ، هكذا أعرفه ورأيت بخط جماعة — منهم عبد الكريم والباغاني — من استجيد جيده ومطابقه وضحك من رؤيته » (2) .
وهذا القول للنابغة غير موجود في نسختنا من الممتع .

21 — * وقال ابن رشيق في باب التكرار : « وللتكرار مواضع يحسن فيها ، ومواضع يقبح فيها ... ولا يجب للشاعر أن يكرر اسما الا على جهة التشويق والاستعذاب إذا كان في تغزل أو نسيب كقول امرئ القيس ، ولم يتخلص أحد تخلصه فيما ذكر عبد الكريم وغيره (3) ولا سلم سلامته في هذا الباب (4) :

ديارٌ لسلمى عافياتٌ بذى الخال
ألحّ عليها كلّ أسحم طهال

... « (5) .

(1) المطابقة : جمعك بين الضدين في الكلام أو بيت شعر . وقدامه يسمى المطابقة عند غيره التكافؤ ، ويجعل اجتماع المعنيين في لفظة واحدة مكررة طباقا .

(2) العمدة : $43/2 = 53/2$.

(3) انشد البيت الاول من الابيات التالية لامرئ القيس قدامه بن جعفر ، نقد الشعر (طبع بونيكر) ص 20 .

(4) هذه الابيات من قصيدة مطلعها :
ألا عم صباحا أيها الطلل البالي وهل يعمن من كان في العصر الخالي
ديوانه (طبع بيروت 1958) 139 وما بعدها .

(5) العمدة : $59/2 = 74/2$.

ليس من هذا النص شيء في نسختنا من الممتع .

22 — « وقال ابن رشيق في باب الاتساع : « وذلك أن يقول الشاعر بيتاً يتسع فيه التأويل ؟ فيأتي كل واحد بمعنى . وإنما يقع ذلك لاحتمال اللفظ وقوته واتساع المعنى . من ذلك قول امرئ القيس (1) :

مِكرٌ مفرٌ مقبلٌ مدبرٌ معاً

كجلمود صخر حطه السيل من عل

فإنما أراد أنه « يصلح للكرّ والفرّ . ويحسن مقبلاً ومدبراً ، ثم قال « معاً » . أي جميع ذلك فيه . وشبهه في سرعته وشدة جريه بجلمود صخر حطه السيل من أعلى الجبل . فإذا انحطّ من عال كان شديد السرعة . فكيف إذا أعانته قوة السيل من ورائه . وذهب قوم — منهم عبد الكريم — إلى أن معنى قوله « كجلمود صخر حطه السيل من عل » إنما هو الصلابة . لأن الصخر عندهم كلاً كان أظهر للشمس والريح كان أصلب . وقال بعض من فسره من المحدثين : إنما أراد الإفراط فزعم أنه يرى مقبلاً ومدبراً في حال واحدة عند الكرّ والفرّ لشدة سرعته ، واعترض على نفسه واجتج بما يوجد عياناً ، فمثله بالجلمود المنحدر من قنة الجبل ، فإنك ترى ظهره في التّصبة على الحال التي ترى فيها بطنه وهو مقبل إليك . ولعلّ هذا ما مرّ قط بيال امرئ القيس ، ولا خطر في وهمه ولا وقع في خلده ولا روعه » (2) .

ونجد هذا في نسخة الممتع التي بين أيدينا .

23 — « وقال ابن رشيق في باب التّسبب : « ... ومن مختار ما قيل في التّسبب قول المرار العدوي (3) :

(1) شرح المعلقات للزوزني : 40 .

(2) العمدة : 75/2 = 93/2 .

(3) وهي قصيدة 16 في المفضليات (طبع لايل) الابيات : 72 - 76 - 77 - 80 - 81 - 83 - 84 - 88 .

وهي هيفاء هضيم كشحها

فخمة حيث يشد المؤتزر (1)

صلته الخد طويل جيدها

ناهد الثدي ولما ينكسر (2)

يُضْرَبُ السبعون في خلخالها فإذا ما أكرهته ينكسر (3)

لا تَمَسُّ الأرضَ إلا دونها عن بلاط الأرض ثوب منفر (4)

تَطَأُ الخَزَّ لا تُكْرِمُهُ وتطيل الذيل منه وتجر (5)

ثم تنهد على أنماطها مثل ما مال كتيب منفر (6)

عَبَقَ العنبر والمسك بها فهي صفراء كمرجون الغمر (7)

أَمْلَحُ الناس إذا جردتها غير سمنطين عليها وسور (8)

قال عبد الكريم : هذه أملح وأشرف ما وقع فيه الوصف ، وهي أشبه
بنساء الملوك . وأنشد لغير (8) :

قليلة الناظرين ، يزبنها

شباب ومخفوض من العيش بارد

أرادت لتتناش الرواق فلم أقم

إليه ولكن طأطأته الولائد

(1) الهيفاء : الضامرة البطن . هضيم الكشح : ضامرة ما بين آخر الضلوع
إلى الورك . فخمة : ضخمة العجيزة .

(2) صلتها الخد : منجردة الخد ليست برهلة . ناهد مرتفعة .

(3) ويروى تضرب السبعون قيل يعني سبعين مثقالا ، فيعجز عنها
فينكسر من امتلاء ساقها .

(4) البلاط : المستوى من الأرض - منفر : أصابه العفر وهو التراب .

(5) قوله تنهد كأنها تنكر .

(6) عبق المسك : ما يعلق منه . فهي صفراء من الطيب . والمرجون

عود الكباشية . والعمر : نخلة السكر ، وإنما شبهها بهذا لانه

تشتد صفوته .

(7) السمط : النظم من اللؤلؤ . وسورج : سوار .

(8) الرواق : ستر يمد دون السقف .

تَنَاهَى إِلَى لَهُوَ الْحَدِيثُ كَأَنَّهَا
أَخُو سَقَطَةٌ قَدْ أَسْلَمَتْهُ الْعَوَائِدُ

... (1) .

وليس هذا في نسختنا من الممتع .

24 — * وقال ابن رشيقي في هذا الباب أيضاً : « قال بعضهم : — أَظُنُّهُ
عبد الكريم — : العادة عند العرب أن الشاعر هو المتغزل المتماوت ، وعادة
العجم أن يجعلوا المرأة هي الطالبة والراغبة والمخاطبة ، وهذا دليل
كرم التحيزة في العرب وغيرتها على الحُرْمِ » (2) .

وربما يكون قد سقط هذا القول لعبد الكريم من نسختنا من الممتع
وقد يكون لم يقله ، وإنما ابن رشيقي ظنَّ ظناً .

25 — * وقال ابن رشيقي في باب المديح : « .. وقد حكى عن عمارة
أن جدّه جريراً قال :

« يا بُنَيَّ ، إذا مدحتهم فلا تُطيلوا المادحة ، فإنه يُنسى أولها ،
ولا يحفظ آخرها ، وإذا هجوتهم فخالقوا . قال عبد الكريم : وهذا ضدّ
قول عقيل بن عُلَقة المرادي . وحكى غيره ... » (3) .

ولا ذِكر لهذا في نسختنا من الممتع .

26 — * وقال ابن رشيقي في باب ذكر الوقائع والأيام ... : « .. يوم فيف
الريح ، ورأيت به خط البصري « فيفا » مقصوراً في موضع من كتاب نواذر
أبي زياد الكلابي .. وزعم عبد الكريم وغيره أن يوم فيف الريح هو
يوم طلح » (4) .

(1) العمدة : 94/3 = 118/2 .

(2) العمدة : 100/2 = 124/2 .

(3) 103/2 = 128/2 .

(4) العمدة : 167/2 = 214/2 .

وهذا موجود في الممتع (1) .

27 — « وقال ابن رشيقي في باب في أغاليط الشعراء والرواة : « ... وفي كتاب عبد الكريم : من المأخوذ على أبي تمام قوله :

مها الوحش إلا أن هاتا أوانسُ قنّا الخطّ إلا أن تلك ذوابيل
قال : فيه غلط من أجل أنه نفى عن النساء لبس القنا ، وإنما قيل للرماح
« ذوابيل » لأنها وتثنيها فنفي ذلك أبو تمام عن قدود النساء التي من أكمل
أوصافها اللين والثنتي والانعطاف » (2) .

ثم أضاف ابن رشيقي مستدركاً : « قلت أنا : أما أبو تمام فقوله
الصواب ، لأنهم يقولون « رمح ذابل » إذا كان شديد الكعوب صلباً .
وهو الذي تعرف العرب . ومنه قولهم « ذبلت شفتاه » إذا يبستا من الكرب
أو العطش أو نحوهما ، فأما كلام المعترض فغير معروف إلا عند
المولدين ، فأنهم يقولون « نؤارة ذابلة » وليسوا بقدوة ، على أن كلامهم
راجع إلى ما قلناه ، إنما ذلك لقلة المائية وابتداء اليبس وإنما نقل
عبد الكريم كلام ابن بشر الآمدي » (3) .

وليس هذا الذي أخذ على أبي تمام في نسخة الممتع .

28 — « وقال ابن رشيقي في باب السرقات وما شاكلها : « ... قال عبد الكريم :
قالوا : السرّاق في الشعر ما نقل معناه دون لفظه ، وأبعد في أخذه ، على
أن من الناس من بعد ذهنه إلا عن مثل بيت امرئ القيس وطرفة حيس لم
يختلفا إلا في القافية ، فقال أحدهما « وتحمل » وقال الآخر « وتجلد »
ومنهم من يحتاج إلى دليل من اللفظ مع المعنى ، ويكون الغامض عندهم
بمثلة الظاهر ، وهم قليل . والسرّاق أيضاً هو في البديع المخترع الذي

(1) الممتع : 145 أ .

(2) العمدة : 192/2 = 247/2 .

(3) الموازنة (تحقيق محي الدين عبد الحميد) 130 .

يختصّ به الشاعر . لا في المعاني المشتركة التي هي جارية في عاداتهم ومستعملة في أمثالهم ومحاوراتهم ، ممّا ترتفع الظنّة فيه عن الذي يورده أن يقال أنّه أخذه من غيره . قال : واتكال الشاعر على السرقة لبلادة وعجز ، وتركه كل معنى سبق إليه جهل ، ولكن المختار له عندي أوسط الحالات » (1) .

ولا وجود لهذا النصّ الهام في نسختنا من الممتع .

29 — « وقال ابن رشيق في باب الوصف : « ... ومن الأوصاف القليلة المثل قول ربيعة يصف الفيل :

أجردُ الخَـمَرِ طویل النّابینِ مشرفُ اللّحي صغیر القُمُـمِـمِـنِ
عليه أذنانِ كفضلِ الثوبینِ

وقال آخر يصفه ، أنشده عبد الكريم :

من یركب الفیل فهذا الفیل إن الذي یحمله محمولُ
على تهاویل لها تهاویل كالطّودِ إلاّ أنه یجولُ
وأذن كأنّها مندیلُ

هكذا أنشده ، وبين البيتين الأخيرين أبيات كثيرة أسقطها ، وقد أنشدها غلام ثعلب عنه عن ابن الأعرابي .

وقال عبد الكريم فجمع ما فرّقه وزاد عليهما :

وأضخم هندي التجار بعدّه ... الخ (2) ثمانية أبيات . وليس في النسخة الموجودة من الممتع شيء من وصف الفيل .

(1) العمدة : $216/2 = 281/2$.

(2) العمدة : $227/2 = 228 - 296/2 = 297$ ، وقد تقدمت هذه الأبيات أثناء دراسة شعر النهشلي .

30 - * وقال ابن رشيق في باب ييوتات الشعر والمعرقين فيه « ... ومن المعرقين في الشعر - عن عبد الكريم - نهشل بن حرّيّ بن ضمرة بن جابر بن قطن ، ستّة ليس يتوالى في بني تميم مثلهم شعراً وشرفاً وفعالا (1) . ولم نجد في نسختنا من الممتع شيئاً من ذكر المعرقين .

31 - وقال ابن رشيق في الباب نفسه : « ... وأمّا الشاعر ابن الشاعر فيقال عنه الثّنيان حكاه عبد الكريم من غيره ... » (2) . وليس في نسختنا من الممتع هذا اللفظ .

32 - وقال ابن رشيق في باب الإنشاد وما ناسبه : « ... وإذا كان ما قبّل حرف الرّوى ساكناً - وكانت لغته منشدة الوقوف على المضمون والمكسور بنقل الحركة ، كما أنشد أعرابيّ من بني سنيّس قول ذي الرّمة :
* ولا زال منهلاً بجرعائك القَطْرُ *

بضم الطاء وإسكان الراء لمّا وقف - حكى ذلك عبد الكريم » (3) .
وليس هذا بالنسخة المذكورة .

33 - * وقال ابن رشيق في الباب نفسه : « ... ويقال إن أوّل من أخذ في ترجيعه الحذاء مضر بن نزار ، فإنّه سقط على جمل فانكسرت يده ، فجعلوه وهو يقول : وايداه ! وايداه ! وكان أحسن خلق الله جرماً وصوتاً ، فأصغت الإبل اليه وجدّت في السير ، فجعلت العرب مثلاً لقوله هايدا يحدون به الإبل ، حكى ذلك عبد الكريم في كتابه (4) .

وقد سقط هذا النصّ من الممتع في النسخة التي بين أيدينا .

(1) العمدة : $236/2 = 306/2$ وفي نوادر أبي زيد شعر كثير لعدد منهم .

(2) العمدة : $237/2 = 308/2$.

(3) العمدة : $312/2 = 313/2$.

(4) العمدة : $242/2 = 314/2$.

هذه هي جملة النصوص التي نقلها ابن رشيقي من كتاب الممتع (1) .
وهناك عدّة نصوص أخرى في أثناء العمدّة قد يكون ابن رشيقي نقلها من
الممتع دون أن يشير إلى ذلك وقد يكون نقلها من المصدر نفسه الذي نقل
منه النّهشلي ، وهي نصوص أدبيّة تتمثل في مجموعة من الأخبار والأشعار
المختارة وبعضها شائع في كتب الأدب وقد أشرت إليها في هامش تحقيق
نصّ الممتع المتبقّي لنا (2) .

ويمكن الخروج من هذه النصوص التي نقلها ابن رشيقي من كتاب
عبد الكريم بعدة ملاحظات أهمّها :

1 — إن ستة نصوص فقط (2 ، 3 ، 4 ، 7 ، 14 ، 26) من 33 نصّاً
موجودة لدينا في النسخة المتبقّيّة من كتاب الممتع .

2 — إن هناك ستة نصوص فقط (3 ، 5 ، 9 ، 13 ، 26) يمكن أن نعدّهم
من أقوال النّهشلي الخاصة التي تعبّر عن جهة نظره في بعض القضايا
الأدبيّة والنقدية .

3 — إن معظم النصوص الأخرى هي من قليل الأخبار الأدبيّة
والأقوال العامّة التي نجدّها متداولة في كثير من المصادر الأدبيّة ، ولأمر
ما كان ابن رشيقي يحرص على استقائها من كتاب عبد الكريم مع أنه كانت
بين يديه المصادر نفسها التي استقى منها النّهشلي تلك الأخبار . (انظر
ملاحظة ابن رشيقي على الخبرين 27 ، 29 خاصة) . مع أن صاحب العمدّة نبّه

(1) لا يبدو لي أن ابن رشيقي نقل بعض النصوص السابقة من غير كتاب
الممتع للنّهشلي فإن تلك الأخبار التي لا ترتبط بالإشارة فيها بكتاب
الممتع يمكن أن تكون بحكم موضوعها من هذا الكتاب ، هذا فضلاً عن
كون ابن رشيقي لا يذكر غير هذا الكتاب للنّهشلي وإن لم يصرح
بعنوانه . فقد وجدنا عدّة نصوص مطابقة لما عليه في الممتع مع أن
ابن رشيقي لا ينص على مرجعه الذي استقاها منه .

(2) راجع الصفحات التالية في كتاب العمدّة الطبعة الأولى : 4/1 ، 51 ،
59 ، 69 ، 71 ، 76 و 59/2 ، 70 ، 75 ، 103 ، 139 ، 148 ،
191 وما بعدها 218 ، 219 .

في مقدمته أنه اقتصر على ذكر الأخبار والأقوال دون ذكر روايتها وقائليها في الغالب لشيوعها واشتهارها ولاحظ أنه لا يذكر من ذلك إلا ما كان رأياً خاصاً لصاحبه أو رواية فريدة استقل بها ، وفيما عدا ذلك يقول : قال بعضهم وروى بعضهم وما أشبه ذلك (1) .

(4) - تعكس هذه النصوص المختلفة ، التي تنسحب على كثير من القضايا الأدبية والنقدية ، وفرة الموضوعات التي تناولها النهشلي في كتابه الممتع ، وأغلبها إما أن يكون قد اختصر من القسم أو القسمين اللذين اختصر الناس من كتابه وإما أنها ضاعت مع الأجزاء الأخرى المفقودة من كتابه .

(5) يمكن على ضوء هذه النصوص المنقولة من الممتع وعلى ضوء تلك القطعة المتخلفة لنا من الكتاب أن نعتبر كتاب العمدة مثلاً مختصراً من كتاب الممتع مع إضافات مهمة تتصل بما جدّ من التأليف النقدية والبلاغية بعد النهشلي وتتعلق بتلك الخواطر النقدية القيمة التي ساقها لنفسه ابن رشيقي وغيره في كتابه .

تلاميذه :

لم تسم لنا المصادر أحداً من تلاميذ النهشلي ، ومهما يكن فلا بد أنه كان له تلاميذ ولم لم نعرف عنه أيضاً أنه تصدر للإقراء والتعليم ، فأبى أديب وشاعر لا يخلو من تلاميذ كما لا يخلو من شيوخ . لكننا لانستطيع أن نعرف على وجه التحقيق من كانوا من تلاميذه بين أولئك الأدباء والشعراء

(1) قال : « وعولت في أكثره على قريحة نفسي ، ونتيجة خاطري ، خوف التكرار ، ورجاء الاختصار ، إلا ما تعلق بالخبر وضبطته الرواية ، فانه لا سبيل الى تغيير شيء من لفظه ولا معناه . ليؤتى بالأمر على وجهه ، فكل ما لم أسنده الى رجل معروف باسمه ولا أحلت فيه على كتاب بعينه ، فهو من ذلك ، إلا أن يكون متداولاً بين العلماء ، لا يختص به واحد منهم دون الآخر ، وربما نحلته أحد العرب وبعض أهل الأدب . . . » .
العمدة : $3/1 = 7/1$.

المذكورين في النموذج (1) ممن كانوا في عهد التلمذة أيام بلغ هو المشيخة في علم الشعر ونقده .

ويشير الأستاذ العلامة حسن حسني عبد الوهاب إلى أبي طاهر الشَّجِيبي فيقول في ترجمته (2) : « أخذ عن أبي إسحاق الحصري وإبراهيم النَّهْشلي وعاصر ابن رشيقي وابن شرف » . لكن أبا طاهر هذا لم يذكر المؤرخون القدماء تلمذته للنَّهْشلي (3) . وربما يكون الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب ذهب إلى ذلك من باب الاتفاق ، فحيث يعتقد أن ابن رشيقي وابن شرف تلمذا على الحصري والنَّهْشلي ، فكل من عاصرهما من ناشئة القيروان وكانوا أتراباً لهما لا شك أنهما شاركاها في التلمذ لهذا الشيخ وذاك .

لكن ابن رشيقي نفسه لم يتلمذ في الحقيقة للنَّهْشلي بالمعنى الصحيح للتلمذة . فهو وإن كان أدركه حياً بحكم ولادته التي تسبق وفاته بنحو خمس عشرة سنة (4) إلا أنه لم يحظ بلقائه مطلقاً ، لقد تخرَّجه الموت قبل أن يدركه حين وصل إلى القيروان وافداً من بلدته المحمدية سنة 406 هـ . إذن فينبغي التوقف عن ترديد ذلك الخطأ الشائع الذي لاندري أول من وقع فيه وهو عدَّ النَّهْشلي أستاذاً مباشراً لابن رشيقي مثله مثل أستاذه عبد الله محمد بن جعفر القزاز (انتوفي سنة 413 هـ) وهناك أدلة واضحة وقرائن وثيقة تؤكد نفي الأستاذية والتلمذ بين النَّهْشلي وابن رشيقي منها :

(1) هو النموذج الزمان في شعراء القيروان لابن رشيقي القيرواني وهو كتاب تراجم مفقود ، إلا أن نقولا كثيرة منه احتفظت بها مصادر أدبية معروفة ، منها مسلك الابصار للعمرى والوافي بالوفيات للصفدي وانباء الرواة للقفطي .

(2) المنتخب : 72 .

(3) انظر ترجمته في الصلة لابن شكوال 228 ، الاعلام : اسماعيل بن أحمد .

(4) توفي النَّهْشلي سنة 405 . وولد ابن رشيقي على أرجح الأقوال سنة 390 هـ . انظر حياة القيروان : ص 114 س 6 قبل الأخير .

أ - ان ابن رشيق نفسه لا يستعمل مع اسم النهشلي أي عبارة تدلّ أو توميء بأنّه تتلمذ له أو أخذ عنه مباشرة. بينما نجده مع القزاز لا يكاد يذكر اسمه حتى يشفعه بقوله « شيخنا » (1) وكذلك مع أستاذه عبد العزيز بن سهل البقال (2) .

ب - ما سنبينه من أن النهشلي توفي سنة 405 هـ . بالمهدية على الراجح وفي هذه الأثناء كان ابن رشيق لا يزال فتى يافعاً في بلدته المحمدية ، وكان عليه أن ينتظر سنة أخرى قبل أن يتحوّل إلى القيروان لطلب العلم .

ج - لو كان ابن رشيق قابل النهشلي وحادثه ولو مرّة في حياته لاحتفظ بكل اعتزاز وفخر بهذه الذكرى ولما غفل عن الإشارة إليها ، فنحن نراه حين أدرك أبا إسحاق الحصري المتوفى سنة 413 هـ) وقابله (3) لم يفُتّه ، أي لم ينس أن يسجل هذه المقابلة وما جرى فيها من مناقشته لأستاذه الشيخ ، وكذلك الأمر بالنسبة لشيخه يعلى بن إبراهيم الأربسي .

د - ما نلاحظه من أن ابن رشيق يحاول دائماً تقدير أعمار من أدركهم من شيوخ العلم والأدب بالقيروان حين دخلها (4) . بينما نجده يسكت عن ذلك بإزاء النهشلي .

هـ - حديث ابن رشيق مع يعلى الأربسي ، وقد عرض هذا الأخير للنهشلي . لا يوحى أبداً بأنّه يتحدث عن النهشلي حديث تلميذ عن أستاذه ،

-
- (1) انظر العمدة (طبعة 1934) : 133/1 ، 144 ، 277 الخ .
حياة القيروان : ص 114 س 6 قبل الاخير .
 - (2) العمدة (طبعة 1934) : 94/1 - 95 ، حياة القيروان : 160 .
 - (3) وفيات : 94/2 ، حياة : 133 ، 153 .
 - (4) مسالك الابصار : ج 11 ق 2 ص 311 ، القفطي ، انباء : 178/2 ، حياة : 159 .

وذلك لأننا نفتقد فيه بعض العبارات العادية في هذا المقام ، وهذا لا ينفي أننا نحسّ في لهجة ابن رشيق تقديرًا عظيمًا لشاعرية النهشلي وأدبه (1) .
و — إن عدم تأكيد ابن رشيق من المكان الذي توفي فيه عبد الكريم لأمر ذو دلالة كبيرة في هذا الصدد .

ز — وفي جميع الأخبار التي تتعلّق بحياة النهشلي يرويها ابن رشيق عن بعض أصحابه ، فهو يستعمل باستمرار عبارة حدثنا بعض أصحابنا (2) .
ح — وأخيرًا فإن أحدًا من مؤرخي الأدب من القدماء لم يقل إن ابن رشيق تتلمذ للنهشلي ، وهم لا يذكرون من شيوخه مع ذلك سوى القزاز الذي هو نفسه بصرّح في العمدة أكثر من مرّة أنه شيخه .

ومع هذا ، وبعد أن تبين لنا أن ابن رشيق لم يلتق بالنهشلي بله أن يتلمذ على يديه ، ونقضنا بذلك الزعم القائل أنّه أستاذه وشيخه المقدّم ، نقول إنه لا ينبغي أن ننفي شعور التلمذة غير المرتبطة بزمان بين شخص وآخر . ولا شك أن ابن رشيق من هذه الزاوية ، أي التلمذة بمعناها الواسع ، يعدّ أشهر تلاميذ النهشلي وأكثرهم إعجابا به . ويمكن من هذه الزاوية أيضًا تعديد عشرات من الشعراء والأدباء المعاصرين لابن رشيق ممّن نقدّ أنّهم تتلمذوا على النهشلي بالمعنى الذي أشرنا إليه بخصوص ابن رشيق . وقد سبق أن تكلمنا عن نفر منهم في فصل سابق عند الحديث عن الحياة الأدبية بالقيروان في القرن الرابع وأوائل القرن الخامس .

غير أننا لا نريد أن نفعل هنا الإشارة بصورة خاصة لشاعر مشهور جدا في عصره ، هو ابن الرّيب ، فهو الوحيد الذي يمكننا بأكبر قدر ممكن

(1) مسالك الاخبار : ج 11 ق 2 ص 294 - 299 ، حياة : 154 وما بعدها .

(2) انظر العمدة . حياة : 143 .

من الترجيح أن نقول إنه كان من تلاميذ النهشلي المبرزين. والواقع أننا لا نجد لعبد الكريم ذكراً في ترجمة أي أديب أو شاعر قيرواني ممن هم أصغر منه سنّاً سوى ابن الرّيب . والحقّ أنّه ليس في ترجمة ابن الرّيب إشارة إلى كونه تتلمذ للنّهشلي ، وإنّما نستطيع ان نستنتج ذلك من بعض القرائن . فابن الرّيب توفي سنة 420 هـ . (1) عن سنّ تناهز الخمسين (2) . وجاء في ترجمته : « أنّه الحسن بن محمّد التميمي التاهرتي - أي أنّه من تاهرت أصلاً - طلب العلم بالقيروان واعتنى به أبو عبد الله بن جعفر القزاز وكان محباً له ، فبلغ به النهاية في الأدب وعلم الخبر والنسب ، وله في ذلك تأليف مشهور ، وكان خبيراً باللغة شاعراً مقدّماً قوي الكلام يتكلّف بعض التكلّف ، وكان عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي يروي له ما لا يروي لأحد من الشعراء . سئل عن أشعر أهل بلده فقال أنا ثم ابن الرّيب » (3) . وإذا أضفنا إلى هذا ما نعرفه من أنّ القزاز توفي سنة 413 وأنّ النهشلي توفي سنة 405 أدركنا أن ابن الرّيب أدرك الرّجلين في طور طلب العلم من أطوار حياته ، وأخرى به ، وقد تتلمذ للقزاز ، أن يكون تتلمذ للنّهشلي أيضاً الأكبر سنّاً من القزاز ، ويكون قد لقي منه ، أي من النهشلي ، عناية مثل العناية التي لقيها من أستاذه القزاز . ويجب ان تذكر أن الذي ترجم لابن الرّيب هو ابن رشيّق . ولم يدرك ابن رشيّق النهشلي وإنّما أدرك القزاز ولذلك فقد سجلّ ما رآه من عناية هذا الشيخ بتلميذه التاهرتي ، واكتفى بأن أخبرنا بتقدير النهشلي وإعجابه به .

وشاعرية ابن الرّيب فيها مشابه كثيرة من شاعرية النهشلي ، من حيث قوتها وجزالة ألفاظها وفخامة عباراتها وروعة أسلوبها المحكم المتين ، وما

(1) السيوطي ، بغية : 230 . ونجد في كتاب الاستاذ ح عبد الوهاب المنتخب (ص 64) انه توفي سنة 430 . وليس ذلك صحيحاً ، والظاهر أنه خطأ مطبعي اذ من المعروف ان رقم اثنين في الكتابة الخطية بتونس يؤخذ على أنه رقم ثلاثة في مصر حيث طبع الكتاب .

(2) ح عبد الوهاب ، المنتخب : 64 .

(3) القفطي ، انباء : 318/1 - 319 ، العمرى ، مسالك : ج 11 ق 2 ص 319 ، السيوطي يفته 235 .

تعكسه في معانيها ومبانيها من خبرة واسعة بأساليب الشعر القديم وتصرف عجيب باللغة . وعلى ذلك فينبغي أن يكون ابن الربيب تلميذاً للنهشلي من هذه الناحية . ولا يكون العكس طبعاً ، وكذلك فلا يمكن أن ننفي التلمذة والأستاذية بينهما مطلقاً بحكم المعاصرة واللقاء وفارق السن الكبير .

وفاته :

نقل الصفدي عن ابن رشيّق أن عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي توفي بالقيروان أو بالمهدية سنة 405 هـ . (1)

(1) الوافي بالوفيات : 107/17 مخطوط بتونس . ويرجع الاستاذ ح عبد الوهاب أن يكون النهشلي قد توفي بالمهدية . ولم يبد سبباً لهذا الترجيح . راجع مقالا له بمجلة الفكر ، العدد 10 (1959) ص 7 - 9 ، المنتخب : 55 ، الورقات : 397/2 .

دراسة الممتع فى علم الشعر وعمله

معلومات عن الكتاب الأصلي :

ما من أحد قرأ العمدة قراءة الباحث في هذا الكتاب القيم عن صناعة الشعر العربي ونقده إلا وقد استرعت شخصيته قيروانية يتخذها ابن رشيق مصدرًا من مصادره الأولية ، ومرجعًا مفضلًا لكثير من آرائه الأدبية والنقدية ، ولا يكاد ذكرها يتخلّف في باب من أبواب كتابه الكبير ، وهي شخصية عبد الكريم بن إبراهيم النّهشلي .

ونقول ابن رشيق من كتاب عبد الكريم وحديثه عنه ينمّ عن كونه كان ساطعة أدبية معتبرة جدًا في النصف الأول من القرن الخامس . ولا يبدو النّهشلي من خلال العمدة ذلك الأديب المقتصر على الرواية والمشافهة بل كان مؤلفًا معدودًا من أصحاب الكتب المشهورة في بابها (1) . فعبد الكريم ذ لم يكن شاعرًا وأديبًا فحسب بل كان مثله مثل رجيل الخزاعي وابن المعتز وأبي العباس النّاشي وغيرهم من الشعراء المؤلفين .

وقد صرّح ابن رشيق في أربعة مواضع من العمدة أنّه نقل ما نقل من كتابه المشهور (2) . ولكنّه لم يكشف أبدًا عن هوية هذا الكتاب . وقد ذكر في موضع أنّه كان ينظر في نسخ مختلفة منه (3) .

والواقع أن ابن رشيق لم يسمّ عناوين كتب المؤلفين الآخرين إلاّ لادرًا (4) . وربما كانت هذه عادة جارية عند المؤلفين القدامى (5) . فهم

(1) ابن رشيق ، العمدة : 252/1 = 169/1 .

(2) العمدة : 71/1 - 72 = 112 و 165 = 247 ، 192/2 = 247 و 214 = 242 .

(3) العمدة : 6/2 = 4/2 .

(4) العمدة : 26/1 = 139/2 ، 171 = صاحب الوساطة ، .

(5) يلاحظ هذا الامر بصورة واضحة في كتابي الاغانى والعقد .

يكتفون بذكر أصحاب الكتب دون ذكر أسماء كتبهم ، فإذا كان الأمر يتعلق بالشعر والشعراء وقيل ابن سلام انصرف الذهن إلى كتابه المشهور طبقات فحول الشعراء ، وإذا قيل ابن قتيبة ، فإنما يراد كتابه الشعر والشعراء ، وإذا ذكروا أقوالاً في البلاغة وما إليها للجاحظ فهي من كتابه في البيان والتبيين ، وهكذا ؛ وكتب النقد القديمة حافلة بأسماء قدامة وابن المعتز والقاضي الجرجاني والآمدي وغيرهم ، ولكن قلما تتردد فيها عناوين كتب هؤلاء وإنما تركوا ذلك لشهرتها . ولذلك فيجب ان يكون إغفال ابن رشيق ذكر عنوان كتاب النهشلي من هذا الباب وليس لأي سبب آخر .

ومع بداية الاهتمام في العصر الحديث بدراسة ابن رشيق القيرواني وكتابه العمدة ، وجه بعض الباحثين عناية خاصة للكشف عن شخصية عبد الكريم النهشلي ، خاصة وأنهم كانوا يجدون رغبة شديدة تدفعهم للتعرف على هذه الشخصية نظراً لأهمية أقوالها في كثير من القضايا النقدية الدقيقة (1) . فظهرت في عدد من المراجع ترجمة مختصرة له منقولة من كتاب الأنموذج لابن رشيق (2) . لكن ليس ثمة ذكر لكتابه المشهور ، بل ولا لكتاب من كتبه إطلاقاً . وظل أمر الكتاب مجهولاً إلى أن طبع كتاب « نثار الأزهار » لابن منظور صاحب لسان العرب (3) سنة 1298 هـ / 1880 م ، وهو مجموع مختارات أدبية وشعرية في أغراض شتى ، فوقف المعتنون بأدباء القيروان على شعر فيه للنهشلي وقبله هذه المقدمة : « ... قال عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي صاحب كتاب الممتع في علم الشعر وعمله ... » ، فالتقطت هذه الإشارة الفريدة بكل حرص وابتهاج

(1) لقد سمح كثير من النقاد الدارسين لأنفسهم ، أمام جهلهم بعبد الكريم وكتابه ، بنسبة أقواله لابن رشيق ، وهذا خطأ فادح منهم . وأفضل منهم على كل حال أولئك الذين كانوا يحددون أقوال النهشلي من العمدة دون ذكر اسمه ، وإنما يقولون قال بعض النقاد وما أشبه ذلك ويحيلون على موضعها من العمدة .

(2) راجع الحاشية رقم (7) ص 31 .

(3) ابن منظور ليس في الحقيقة مؤلف الكتاب وإنما مختصره عن الكتاب الكبير المترجم بفصل الخطاب . . للتيفاشي الققصي .

ونشرت في أوساط البحث العلمي عن تاريخ الأدب ونقده أملاً في أن تتجه أنظار الباحثين في المخطوطات عسى أن يقعوا على أثر لهذا الكتاب .

وفعللاً فقد اتجه النظر رأساً إلى تلك النسخة المخطوطة المحفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم [54 ش] والتي لا يعطي — رغم ذلك — فهرس المخطوطات (1) بيانات واضحة عنها وإنما يشير إلى أنها « اختيار الممتع لعبد الكريم » فأخذ بعض العلماء هذه النسخة على أنها قطعة من ذلك الكتاب، الذي أفاد بعنوانه واسم مؤلفه كاملاً صاحب نثار الأزهار .

ومنذ ذلك الوقت أصبح أطرف المعلومات عن ابن رشيقي القيرواني هو الإشارة إلى اكتشاف نسخة من كتاب أستاذه النهشلي ، الذي هو كتاب الممتع . لكن لم يتصد أحد إلى دراسة هذه النسخة والتحقيق في نسبتها أو حتى اقتطاف استشهادات منها قبل سنة 1962 ، حين ظهر مقال نشره الأستاذ الشاذلي بويحيى في مجلة « اريبكا » (ARABICA) ، حاول فيه أن يستخرج من النسخة ذاتها بعض ما يؤكد نسبتها لكتاب الممتع في الأصل مقابلاً بينها وبين نقول ابن رشيقي عن النهشلي في العمدة ، وحاول صاحب المقال في الوقت نفسه أن يجد فيها بعض الإشارات يستدل بها عن شخصية مؤلفها ، وانتهى من ذلك إلى تأكيد نسبة هذه النسخة لكتاب الممتع للنهشلي القيرواني ، مع ملاحظة كونها ليست نسخة مطابقة للأصل وإنما هي لون من الاختصار له ، كما يبدو ذلك واضحاً جلياً من عدة إشارات بها .

ب — والحق أنني لم أعلم بهذا المقال المفيد إلا بعد أن قمت بنفسي بهذه العملية ، أقصد مقابلة نقول ابن رشيقي بما في هذه النسخة والتماس بعض الأدلة على هوية مؤلفها ، والحق أيضاً أنني استفدت عندما رجعت إلى المقال من بعض الإشارات الهامة ، كما أنني وجدت نفسي في وضع من لم يتأثر بفكرة مسبقة في عمله وبالتالي يغتبط بما يكون له من النتائج الشخصية التي قد يتفق في بعضها وقد يختلف في بعضها الآخر مع غيره .

(1) فهرس المخطوطات بدار الكتب المصرية .

ومهما يكن من أمر ، فالواقع أن عملية تحقيق نسبة نسخة دار الكتب إلى كتاب الممتع لعبد الكريم النّهشلي لا تكتسب أهمية علمية جدية بالثقة إذا لم تقم على دراسة شاملة دقيقة ومحقة لنص المخطوطة المذكورة ودراسة كتاب العمدّة دراسة متعمّقة وعمل فهرس فنية له ؟ ذلك لأنّه لم يحظ بعد في جميع طبعاته بنشرة عملية محقّقة ومفهرسة ، تساعد الباحث على الاستفادة التامة منه . بيد أن هذا أمر يتطلب باحثاً متخصصاً لا يتسع وقته إلاّ للنّهشلي وابن رشيق . وذلك ما وقفت له جهدي في هذه الرسالة .

ونسخة الممتع المشار إليها في مخطوطات دار الكتب تحمل في الحقيقة عنواناً مضللاً ، فهي تحمل على غلافها : « هذا كامل المبرّد » وتحت معظم عناوين أبواب الكتاب . وكان لا بدّ أن يصحّح هذا الخطأ كل قارئ بصير بكتاب الكامل للمبرّد ، فما بالك بالشيخ محمد محمود ابن التلاميذ الشنقيطي ، الذي كان آخر من ملك المخطوطة قبل أن تدخل إلى دار الكتب المصرية ، وكان قد اكتشفها في القسطنطينية سنة 1291 هـ . فكان لا بدّ أن يشطب على العنوان الخطأ كأقلّ ما ينتظر من عالم جليل مثله . وفعلاً فقد سجل كلمة « خطأ » فوق العنوان وكتب العبارات التالية : « إنّما هو قطعة من اختيار الممتع كتاب عبد الكريم » وفي آخر النسخة كتب في حاشية الخاتمة : « قلت ليس هذا بكامل المبرّد وإنما هو قطعة من اختيار الممتع كتاب عبد الكريم » .

وبإزاء هذا يقف المطلع على الكتاب لأوّل وهلة أمام أمرين : إمّا أن يكون الشنقيطي قد عثر بداخل الكتاب على ما يفيد بما كتبه على غلافه ، أي ما بنى عليه تصحيح العنوان وأما أن يكون قد هداه علمه بالمخطوطات إلى ذلك . وربما يتبّه المرء إلى أن الأمر الأول أرجح لأن الشيخ لو علم بحقيقة هذا المخطوط ومؤلفه لأدّاها كاملة غير مقتضبة كما فعل . ولذلك ذهب المحقّق الاستاذ عبد الجواد الأصمعي ، المفهرس بدار الكتب إلى البحث عن عبارة في داخل الكتاب يردّ إليها إشارة الشيخ الشنقيطي ، فكتب بناء على ذلك في الحاشية العليا من الغلاف : « صحته :

كتاب في المحاضرات انتخبه مؤلفه من كتاب الممتع لعبد الكريم .
راجع ص 18 من هذا الكتاب » .

والمذهل أنه يطالعنا في رأس هذه الصفحة — ص 18 — عنوان بالحرف الغليظ ، يلفت اليه نظر أبسط من يقلّب صفحات المخطوطة تقليباً عفويّاً ، وهو : « ومن كتاب الممتع » وبعده بالخط العادي في النسخة وفي أول السطر التالي : « لعبد الكريم » . ومعنى ذلك أن العنوان الخاطيء المكتوب على غلاف المخطوط لم يكتبه سوى ورّاق مرابح في سوق الكتب ، ولم يكتبه مؤلف الاختصار نفسه أو الناسخ ، أما صاحب الاختصار فيجب أن نترّكه عن هذا ، وأمّا الناسخ فالخط غير الخط . وقد أخطأ بعض الباحثين حين اعتبر هذه الإشارة من صاحب الاختصار أو ناسخ الكتاب ، ورجّح أن يكون أحدهما قد نسي أو ذهل عمّا بيده (1) . وإلى جانب اختلاف الخطّ الذي كان يجب أن نستدلّ منه عن هذا الشأن هناك اختلاف سائر أوراق المخطوطة عن ورقتي الغلاف المكتوب عليهما تينك الإشارتين الخاطئتين ، وله العذر من لا يستطيع أن يدرك هذا الاختلاف الأخير من مصورة شمسية عن المخطوطة الأصل .

على أن جملة الإشارات التي تلقى ضوءاً على عنوان الكتاب ومؤلفه أكثر من واحدة فعلى طول الكتاب نجد هذه الإشارات التالية :

ص 12 ب : « من ها هنا ابتدا منتخب الممتع من أوّله »

ص 18 أ : « ومن كتاب الممتع لعبد الكريم »

ص 40 أ : « قال عبد الكريم ... »

ص 64 ب : « قال عبد الكريم : ولي أبيات من قصيدة ذكرت

فيها الهية ... »

(1) بويحيى : ظهور كتاب النهشلى ... ، (ارابيك) .

ص 74 أ : « قال عبد الكريم في كتابه ... »
ص 127 أ : « نجز اختيار الأول والثاني من كتاب عبد الكريم
وهذا أول اختيار الجزء الثاني ... »

ج - تحقيق نسبتها ومدى مطابقتها للأصل

هذه الإشارات الست التي استخرجناها من المخطوط ، مع أنها تنير لنا الطريق شيئاً ما لمعرفة هذه النسخة الغفل من عنوان وخاتمة حقيقتين ، تسبب لنا مشاكل كثيرة بخصوص تحقيق نسبة الكتاب إلى الأصل وتحديد علاقته بصورة الأصل . لكننا سنحاول بما لدينا من المعلومات الأكيدة أن نحلّ هذه المشاكل ، وتوضح لدينا بذلك الحقائق المرغوبة عن هذه النسخة .

لا بد أن ننظر أولاً باستغراب لذلك الإعلان الصريح الذي يأتي بعد ست وعشرين صفحة من المخطوط ليعلن عن بداية منتخب الممتع ، فهذا يعني أن ما قبل ذلك كله ليس من الممتع ، ويؤيد هذا في الواقع أن بداية المخطوط ليست بداية عادية ، فهو يخلو من مقدمة تمهيدية ، مع أن المقدمة في الكتب المماثلة أصل من أصول التأليف . وقد نظنّ أن مختصر الكتاب أسقط هذه المقدمة . وذلك جائز ، لكننا لا بد أن نميل إلى أن الإعلان عن بداية الانتخاب من كتاب الممتع من أوله عند ص 12 ب هو إعلان صحيح ، حيث إننا نقرأ بعده بداية طبيعية جداً لكتاب في الأدب ونقده مثل هذا الكتاب ، فهو يقول : « أفضل كلام وأعزه وأكرمه وأعوده بصالحة كتاب الله العزيز ... ثم خير كلام العرب وأشرفه عندها هذا الشعر الذي قرتاح له القلوب ... »

فأين هذه البداية المقبولة من تلك القصة المفاجئة التي تعرض لنا في أول نسخة ؟ وهي قصة تتلوها قصص أخرى ومنتخبات أدبية هي عبارة عن أخبار وحكايات وأمشاج من الأقوال والأشعار ؛ وقد نحاول أن نجد بينها

جميعاً رابطة ولو واهية ، ولكنتنا لن نستطيع أن نضعها جميعاً تحت عنوان ذلك الباب الذي يطالعنا في أول النسخة وهو : « باب العفو عمن أذنب » ففيما عدا الحكايات الثلاث الأولى : وهي قصة معاوية وعامله مع الأعرابي وزوجته ، وقصة عطاء بن أبي رباح وأبي مسلم ، وقصة زياد وعامله بالطائف ، لا نستطيع أن نرى مكاناً في هذا الباب لبقية ما يأتي على مدى الصفحات الأربع والعشرين التالية . إذن فبداية المخطوط غير طبيعية . وقد نظن "كل ظن" بموضع هذه الصفحات الغريبة من المخطوط إلا أن نظن أن لها علاقة بكتاب الممتع . فقد نظن أنها بقية صفحات من كتاب آخر مجهول ، ربما يكون هو أيضاً اختصار من الاختصارات مثل الممتع ، واتصل الاختصاران بعضهما ببعض في شكل مجموع من تلك المجماميع الخطية التي نجدها تشمل على أكثر من مخطوط ومن ثم تسلسلت أرقام صفحاتهما . لكن ليس هناك ما يمنع من أن نعدّ هذه الصفحات من كتاب الممتع نفسه - أي من اختصاره - انقلبت من مكانها بسبب أو بآخر ، خاصة وأن ترقيم الصفحات على طول المخطوط حديث جداً ، وبالتأكيد فهو بقلم أحد المهرسين بدار الكتب ، وخاصة أن الناسخ لم يتبع طريقة تدوين الكلمات التي تبدأ بها الأوراق التالية في كعوب الأوراق المتقدمة ، وهي طريقة كانت تقوم مقام ترقيم الصفحات . لكننا لا نستطيع أن نطمئن إلى انخرام نظام صفحات المخطوط ، لأن إشارة الابتداء ، أي ابتداء منتخب الممتع من أوله لا تأتي في رأس ورقة مستقلة بل هي تأتي في منتصف ظهر الورقة 13 . هذا إلى أن الكلام في سائر أوراق المخطوط يأخذ بعضه برقاب بعض دون انقطاع . إذن فحيث لا نملك دليلاً على كون هذه الصفحات خارجة عن اختيار الممتع . فيجب أن نبحث عن علاقة ما لها به .

ومن أجل ذلك ينبغي الإعثناء بتلك الإشارة التي وردت في ص 24 ب ، وهي قوله . . . ولذلك قال الأعشى . . . كن كالسموئل إذ طاف الهمام به » ، الآيات ، وقد تقدّمت قبل هذا في ذكر من وفي

لجاره . فهذه الأبيات قد تقدّمت فعلاً ، لكن في ص 6 أ ، أي فيما قبل الإشارة الصريحة لبداية الاختيار من كتاب الممتع . إذن فهذه الصفحات الست والعشرين المتقدّمة في مكانها الحقيقي من المخطوط وتربطها علاقة ما بما بعدها . ويجب البحث عنها . وسيطول بنا التخمين ولن ننتهي لو مضينا في فرض القروض حول نسبة هذه الصفحات من كتاب الممتع ، لكننا لن نخرج بطائل من وراء ذلك وإنّما يرجّح لدينا أنّها منه عدّة أمور أهمّها .

أ - أنه ليس لدينا دليل على استقلالها عنه ولا يوحى شكل المخطوط مطلقاً بأنّه مجموع .

ب - أنّها بطبيعة موضوعاتها يمكن أن تدخل في باب الممتع .

ج - أن تواريخ وفيات أعيانها لا يخرجها عن الفترة التي ألف فيها الممتع ، وأقصاها نهاية القرن الرابع .

د - وإذا لم يكن في وسعنا أن نعوّل على أسلوب مؤلفها لاحتمال أن تكون جميع تلك الأخبار التي أوردها قد لاتعدو كونها نقولاً عن غيره ، إلّا أن هناك قرينة قوية تكشف عن هوية مؤلفها ألا وهي أنساب تلك القبائل البربرية التي وردت في ص [8 أ] وما بعدها . فقد جاء فيها ذكر لوانة ومزاة وهوارة وزويلة وصنهاجة وكتامة . وقلّ أن نجد عناية بنسب البربر وتسمية قبائلهم عند كتاب مشاركة . صحيح ، قد نجد ذلك في كتب الأنساب المتخصصة . وهو أيضاً أمر نادر جداً . لكن في كتب الأدب عامة يجب أن تكون لذكر أنساب دون أنساب بها دلالة على إقليمية صاحبها في الغالب ، أو بعبارة أخرى على اهتمامه بنسب قومه . وقد أعجزني أن أحقق نص هذه الأنساب البربرية في كتب النسب القديمة المشهورة لو لم أهتمد أخيراً إلى كاتب أندلسي متأخر بما يزيد عن نصف قرن عن الشّشاي وهو ابن عبد البر (المتوفى سنة 463 هـ) ففي كتابه « القصص والأمم في التعريف بأنساب العرب والعجم » وجدت معظم هذه الأنساب البربرية بلفظها .

إذن يمكن الركون إلى كون هذه الصفحات من كتاب الممتع للنهشلي .
لكن هلاًّ نجد تفسيراً معقولاً لوضعها الشاذ قبل البداية للطبعة للكتاب ؟
وهنا أيضاً نستطيع أن نجد تفسيرات عديدة ، إلاّ أن الذي يمكن أن نميل
إليه أكثر هو أن مختصر الكتاب ربّما لم تكن لديه في البدء فكرة
اختصار الكتاب كله ، وإنما كان ينوي أن يقتطف منه بعض الأخبار
وفرائد الأشعار التي تنال إعجابه لأمر ما ، ثمّ ما لبث أن عدل عن خطة
الاقتطاف الحرّ إلى طريقة الاختصار المنتظم للكتاب كلّّه ، فأخذ بناء
على ذلك من أول الكتاب . وينبغي أن يكون أشار لذلك بتلك العبارة
الموضّحة لموقعه حين قال . « من هنا ابتداءً لمتخب الممتع من أوله » ،
وكلمة « أوله » كان يمكن أن يكون في غنى عنها لو لم يكن يشعر بأنّه
كان بصدد الانتخاب غير المقيّد من كتاب الممتع ثمّ أخذ فيما بعد في
العمل بنظام في هذا الكتاب .

وهذا كله على فرض أن المخطوطة التي وصلتنا هي الاختصار الأصلي
للكتاب — أو نسخة مطابقة له — وليست نسخة محرّفة ، تصرّف فيها
الناسخ ألواناً من التصرف . وأميل إلى هذا الفرض — وهي أنّها النسخة الأصلية
للاختصار — لأكثر من سبب أهمّها أن تلك الاشارات الست التي ذكرتها
أعلاه أعجز من أن يشير إليها الناسخ .

وإذ قد فرغنا من ضمّ هذه الصفحات (1 — 13 ب) لمتخب الممتع ،
فلنمض — وقد كان يجب ان نفعل ذلك أولاً — إلى تحقيق نسبة هذا
المخطوط للممتع كتاب عبد الكريم بن إبراهيم النهشلي ، الذي أفادنا عنه
صاحب نثار الأزهار بفائدتين . أفادنا بعنوانه كاملاً ، وأكدّ لنا أنه للنهشلي
عبد الكريم بن إبراهيم ، في حين أن نسخة دار الكتب تذكر لفظ
« الممتع » ولفظ « عبد الكريم » وحدهما فقط . وليس يجب بالضرورة
أن يكون كلّ « ممتع » هو ممتع النهشلي ولا كلّ « عبد الكريم » هو عبد الكريم
النهشلي . فقد نجد عدّة كتب تحمل عنوان الممتع ، وقد نجد غير واحد
من الأدباء والشعراء اسمه عبد الكريم .

لكن يجب أن نحدد من هذا التعميم والشك ، فالواقع أن اسم عبد الكريم قليل جداً في الأدب العربي القديم ، وبالذات قبل القرن الخامس . فلم نقف على أحد بهذا الاسم وكذلك عنوان الممتع في المصنفات الأدبية . فليس من المجازفة إطلاقاً . إذا كنّا على علم مسبق بالنهشلي وبكتابه الممتع أن تحكم بأننا مع النسخة 54 ش بإزاء كتاب الممتع في علم الشعر وعمله لعبد الكريم بن إبراهيم النهشلي . لكن لاسبيل إلى الاكتفاء بذلك ، فلا بدّ من التقاط إشارات واستنباط أدلة تؤكد ذلك . ومن أهمّ ما يمكن أن يساعدنا في هذا الصدد فحص كتاب العمدة لابن رشيّق القيرواني . ففيه ما يزيد عن الأربعين نقلاً حكاهما عن عبد الكريم في كتابه . وقد استخرجنا جميع هذه النقول في موضع سابق وأشارنا إلى أن ستة منها نجدها مذكورة ومتطابقة هنا وهناك وهي :

- 1 — خبر قبيلة بنت النضر بن الحارث مع رسول الله — صلى الله عليه وسلم — وقد أنشدته أبياتاً في رثاء أبيها وكان قد قتله ، ص 15 ب .
 - 2 — ما زعمه النهشلي من أن أبا الطيب سمّي متنبئاً لفطنته ، ص 103 ب .
 - 3 — ما أنشده عبد الكريم في ذم كسب المال من مهور النساء وأشياء أخرى عدّها ، ص 122 أ .
 - 4 — شعر لسحيم بن وثيل الرياحي ، ص 84 أ .
 - 5 — قولهم إن حسن البلاغة أن يصرّ الحق في صورة الباطل . والباطل في صورة الحق . وخبر غيلان بن خرشة الضبّي مع عبد الله بن عامر ، وقد مرّ بنهر أم عبد الله فمدحه مرّة ثم ذمّه مرة أخرى ، ص 114 أ .
 - 6 — ما زعمه النهشلي من أن يوم فيفّ الرياح هو يوم طلع ، ص 145 أ .
- وقد أشارنا فيما سبق إلى أن هناك ، بالإضافة إلى ذلك نصوصاً عديدة وآراء كثيرة وفقرات متشابهة في العمدة والممتع (1) . ورغم ترك ابن

(1) العمدة (الطبعة الأولى) ، 4/1 ، 5 ، 6 — 9 ، 10 ، 51 ، 59 ، 69 ، 70 ، 59/2 ، 71 ، 75 ، 127 ، 148 ، 191 ، 218 ، 219 .

رشيق الإشارة إلى ذلك إلا أننا قد لا نخطيء إذا عددناها ممّا استفاده ابن رشيق من سلفه النّهشلي . ولا يجب أن نهمل هنا دلالتها غير المباشرة على توفيق صحة نسبة هذه النسخة للكتاب الأصلي « الممتع » .

ومن أهم تلك النصوص المتشابهة والتي تبدو في العمدة قبل اكتشاف الممتع عبارات شخصية من تأليف ابن رشيق أو ملاحظات طريفة انفرد بها هذان النّصان التاليان . نقدهما هنا للمعارضة – وستناولهما مع غيرهما بالمناقشة ، عند البحث عن أثر الممتع في العمدة الذي سيأتي بعد.

1 — قال عبد الكريم في فضل الشعر، ص 14 أ . « أصل الكلام منشور ثم تعقبت العرب ذلك واحتاجت إلى الغناء بأفعالها وذكر سابقها ووقائعها وتضمن مآثرها ... » ثم قال في ص 18 أ . « ... لمّا رأت العرب المنشورا يندّ عليهم وينفلت من أيديهم ولم يكن لهم كتاب يتضمّن أفعالهم تدبروا الأوزان والأعاريض فأخرجوا الكلام أحسن مخرج بأساليب الغناء ، فجاءهم مستويًا ورأوه باقيا على مرّ الأيام فألفوا ذلك وسموه شعرا والشعر عندهم الفطنة ... »

وقال ابن رشيق في باب فضل الشعر : « وكان الكلام كلّهُ منشورًا فاحتاجت العرب إلى الغناء بمكارم أخلاقها وطيب أعرافها وذكر أيامها الصالحة و ... و ... وقدلّ أبناءها على حسن الشيم ، فتوهموا أعاريض جعلوها موازين الكلام ، فلمّا تمّ لهم وزنه سمّوه شعرا لأنهم شعروا به أي فطنوا » ، العمدة ، 5/1 = 20/1 .

2 — قال عبد الكريم تعقيبًا على قول حسان بن ثابت في قصيدة يمدح بها آل جفنة .

أولاد جفنة حوّل قبر أبيهم قبر ابن مارية الكريم المُفضّل
« ... وقوله ابن مارية ، للشاعر أن يسمّي الملك ويدعوه باسم أمه في الشعر وباسمه بغير كنية ، وليس ذلك بغير الشعر بجائز إلا ضرورة على وجه الاحتقار : وهذا من فضل الشعر » ص 40 ب .

وقال ابن رشيق في باب فضل الشعر . « ... ومن فضل الشعر أن الشاعر يخاطب الملك باسمه وينسبه إلى أمته ... » العملة . 6/1 = 22/1 .

وفيما عدا هذه الوسيلة الجيدة التي تحقق لنا صحة نسبة النسخة 54 س إلى الممتع . ونعني بها تحرري وجود النصوص التي نقلها ابن رشيق عن عبد الكريم - أو شيء منها - فيها . ولا شك أن إثبات صحة نسبة هذه النسخة للممتع هو في الوقت نفسه إثبات لكون مؤلفها هو عبد الكريم النهشلي القيرواني . وفيما عدا ذلك نستطيع أن نؤكد الأمرين معاً بدليل قاطع لا يترك مجالاً للشك أبداً وتقصد به ذلك البيت الوارد . ضمن أبيات في المدح أنشدها عبد الكريم لنفسه . بمناسبة ذكره للهية ، وهو (1) .

إذا ورد المنصور أرضاً تهلت وجوه رباه واستهل ربابها
فهذا الممدوح ليس غير المنصور بن يوسف بن زيري الصنهاجي (2) ثاني
ملوك الصنهاجيين بالقيروان . الذي دامت ولايته من سنة 373 إلى 368 هـ (3) .

وقد نتساءل بعد ذلك : ما السر في كون اسم المؤلف الذي ورد في النسخة لا يزيد على عبد الكريم « فهل يصل الاختصار إلى حدّ هذا الإخلال بحق المؤلف في ذكر اسمه كاملاً ؟ لا بدّ - في الإجابة عن ذلك - إن نظن أولاً أن البيانات الوافية عن المؤلف وكتابه وصفة الاختصار وصاحبه قد ضاعت مع غلاف الكتاب وصفحات المقدمة والخاتمة منه . ومع ذلك فمن الجائز أن لا يعرف المؤلف بعد ذلك إلا بما اشتهر به . والنهشلي لم يشتهر بلقبه أو كنيته أو نسبه البيئية أو القبلية . كما يقال للجاحظ عن أبي عمرو عثمان بن بحر ، وأبي حاتم عن أبي حاتم السجستاني ، والبغدادي عن عبد القادر البغدادي . إنما اشتهر باسمه « عبد الكريم » مجرداً ،

(1) الممتع ، ص 65 أ .

(2) وهو أبو الفتح المنصور بن أبي الفتح يوسف بن زيري بن مناد . تاريخ ابن أبي الضياف 132/1 .

(3) خلاصة تاريخ تونس ، 88 . تاريخ ابن أبي الضياف ، 132/1 وما بعدها .

فأكثر ما يذكره ابن رشيق في العمدة يذكره بذلك الاسم منفرداً .
فكأنما ساد الشعور في آواخر القرن الرابع والقرن الخامس وما بعد ذلك ،
بأنه لا عبد الكريم إذا أطلق سوى عبد الكريم القيرواني صاحب الممتع .
فحتى أوائل القرن الثامن نجد هذا الإحساس مستمراً ، فهناك في الطرف
الغربي من العالم الإسلامي نجد ابن الخطيب الأندلسي حين يختار للنهشلي
أبياتاً في كتابه « السحر والشعر » لا يزيد مقدماً لذلك عن قوله « قال عبد
الكريم القيرواني » (1) .

وتلك القصيدة التي أنشدها النهشلي لنفسه في كتابه الممتع (ص 65 أ)
يمكن أن نتخذها إلى حدّ ما دليلاً على شخصية . ففخامتها اللغوية
وأسلوبها الرصين المحكم شبيه جداً بالمختارات الشعرية التي وجدناها له
في عدّة مصادر متفرقة (2) . ومهما يكن من وجاهة هذه القرينة إلاّ أنّها
فبدوا أفضل على كل حال من تلك القرينة الغربية التي التمسها الأستاذ
بويحيى (3) — ضمن قرائن أخرى — لتحقيق نسبة المخطوط للنهشلي ، فقد
أشار إلى أن داعي العصبية القبلية جعلت النهشلي التميمي يعطي للفرزدق — وهو
من تميم — تلك المكانة الواسعة في كتابه التي لا يضاهيه فيها أي شاعر آخر
من الشعراء المذكورين في الممتع . وقد ردّ السيد بويحيى إلى هذه العصبية
ما سمّاه « بالتقريب المفرط » الذي أسداه هذا الكتاب للفرزدق ، ومضى
السيد بويحيى إلى أطرف من ذلك ، حين زعم أنه ليس بدون قصد ذكر
المؤلف لتلك الأبيات التي يعدّ فيها الفرزدق أجداده ومن بينهم « نهشل » .

أما أن نلاحظ عامل العصبية في دراسة النصوص العربية للاستعانة
بذلك على فهم كثير من مسائلها ، فهذا أمر مقرر في تاريخ الأدب
العربي ، مثله مثل ملاحظة النزعة الاعتقادية لدى كل مؤلف مسلم

(1) راجع فيما سبق ص 93 .

(2) راجع فيما تقدم ص 72 — 98 .

(3) راجع مقاله : « ظهور كتاب النهشلي » ص 36 .

وخاصة في دائرة التاريخ لتحديد مواقفه تجاه ذوي النزعات المخالفة له . لكن أن نربط هنا في نصّ الممتع بين تعدّد ذكر الفرزدق وورود أخباره وأشعاره بكثرة متفوّقة عما عداه وبين العصبية القبلية ، أي أن نفسّر ذلك على أساس أن النهشلي أوسع للفرزدق في كتابه وحشد ما أمكن له من المديح والتقريظ لشاعريته لكونه تميمياً مثله . فهذا ما لا يساعداً عليه أي دليل . ويكفي لكي نسقط هذا الأمر من أذهاننا أن ننظر في أخبار الفرزدق في كتب الأدب المماثلة للممتع . — وإنه لمن الطريف أن يتبعها المرء على أساس العصبية — كالكمال وطبقات فحول الشعراء والشعر والشعراء والعقد والأغاني وغيرها . فسجد ذكره يفوق كل شاعر عداه . وهذا غير راجع بالطبع إلى عصبية من المبرد وابن سلام وابن قتيبة وغيرهم للفرزدق ، وإنما يرجع أصلاً إلى حقيقة واضحة في تاريخ الأدب العربي وهي أن الفرزدق — كما يقال عنه بحق — « لولا شعره لذهب ثلث لغة العرب » و « لولا شعره لذهب نصف أخبار الناس » ، « ومن ثمّ — كما يقول الدكتور شوقي ضيف — دارت أشعاره في كتب اللغويين والنحاة كما دارت في كتب التاريخ والأخبار » (1) . ودل معظم كتب الأدب القديمة تدور على غير الأخبار واللغة والتاريخ ؟ وعلى كلّ فلا ينبغي أن نذهب هنا إلى حدّ أن نربط بين النهشلي والفرزدق بعصبية تميمية أو أن نعزو ورود تلك الأبيات التي ورد فيها ذكر « نهشل » إلى نيّة مقصودة من المؤلف للفخر بجده على لسان الفرزدق .

وبعد أن تحقّقنا من هويّة المخطوطة رقم 54 ش أدب — دار الكتب ، وهي أنّها نقل أو هي نسخة تصرف فيها صاحبها قدرا من التصرف مع الكتاب الأصلي من كتاب الممتع لعبد الكريم النهشلي ، ينبغي الآن أن نبحث من الذي اختصرها ذلك الاختصار المضطرب والذي يبدو مع أنّه لم يصلنا كلّهُ .

(1) تاريخ الادب العربي — العصر الاسلامي ، 275 .

الحق أنه من الكثير علينا الآن نظراً لقلة معلوماتنا عن الممتع نفسه وصاحبه أن تتعلق أظننا بالبحث عن مختصر الكتاب . أما وقد خطر في خاطر عن ذلك ، فلتعلمه يكون مفيداً عرضه ، فعمى أن يكون ما توصلت اليه قريباً من الحقيقة وقد يصدق الظن في المستقبل مع توالي الاكتشافات التاريخية في الأدب العربي .

إنه لا ينبغي أن نسلم بأنه ليس إلّا من قبيل الصدفة المحضة أن ترتبط معرفتنا بعنوان كتاب النهشلي كاملاً بابن منظور الإفريقي . فهو الذي — كما علمنا فيما سبق — الوحيد — فيما نعرف — الذي سجل عنوان المستع في نثار الأزهار . ولولاه لتوقفنا عند لفظ الممتع فقط ولما علمنا بتلك الزيادة المهمة في العنوان وهي « في علم الشعر وعمله » . ونحن على حق إذا لاحظنا أن ابن منظور لم يكن في حاجة إلى الإشارة إلى كتاب النهشلي بهذا التفصيل في عنوانه لمجرد أنه أنشد له أبياتاً في غرض من أغراض كتابه . صحيح أن هذه عادة قد نجدّها عند بعض المؤلفين القدامى . إذ يعرفون بعض الشخصيات الأدبية بذكر أهم مؤلفاتها الرئيسية . لكن الأمر يبدو وعلى قدر كبير من الغرابة في كتاب نثار الأزهار الذي يتميز بطابع الاختصار .

ويجب أن نلاحظ قبل هذا أن كتاب نثار الأزهار هو في الواقع ليس لابن منظور (711 هـ) إنما ابن منظور هو المختصر لهذا الكتاب ، وأصله الجزء الأول من كتاب فصل الخطاب في مدارك الحواس الخمس لأولى الألباب : لأحمد بن يوسف التيفاشي (580 — 651 هـ) (1) . وكتاب التيفاشي هذا في الحقيقة هو كتاب يشتمل على عدة كتب وهو عشرة أجزاء وعنوان الجزء الأول منه « نثار الأزهار في الليل والنهار » فلما اختصره ابن منظور

(1) بروكلمان (الأصل الألماني) ج 1 ص 495 ، ملحق 1 ص 904 . وترجم له ح عبد الوهاب في آخر الجزء الثاني من كتاب ورقات في الحضارة الإفريقية .

سماه « سرور النفس إلى مدارك الحواس الخمس » (1) والتبس الأمر بعد ذلك على ناشر الكتاب فأخذ من مقدمة ابن منظور لهذا الاختصار عنوان التيفاشي وترك عنوانه . فهل يعني هذا أن الذي أفادنا أصلاً بعنوان كتاب التهشلي هو التيفاشي ؟ . ذلك مؤكد جداً إذا اعتبرنا أن ابن منظور لم يتدخل بشيء في سياق الاختصار ، لكن ابن منظور في الحقيقة تدخل فعلاً قبل أن يرد ذكر التهشلي بقليل حيث قال في ص 77 من النثر المطبوع (2) : « قال عبد الله محمد بن المكرم : مختار هذا الكتاب .. » . ثم يجيء ذكر عبد الكريم وكتابه الممتع بعد ذلك في ص 81 دون أن يشعرنا ابن منظور — كما كان يقتضيه الأمر ذلك — بانتهاء تدخله والرجوع إلى نص المؤلف .

ومع ذلك فلا نستطيع أن نجزم من هو منهما صاحب الإشارة إلى كتاب الممتع . فكلاهما في الحقيقة يمكن أن يكون على قدر من العلم مثل الآخر بكتاب التهشلي . فكلاهما من إفريقية بلد التهشلي وهما متعاصران تقريباً وإن يكن التيفاشي أسنّ من ابن منظور (3) . لكننا يمكن أن نميل إلى ربط هذه الإشارة بابن منظور لسبب مهم جداً وهو كثرة

- (1) راجع المخطوط رقم 2301 أدب دار الكتب .
- (2) وكذا في المخطوط المسمى سرور النفس . . (2301 أدب دار الكتب) راجع فيه ص 94 و 99 .
- (3) انظر ترجمة ابن منظور في المصادر والمراجع التالية . فوات الوفيات : 265/2 ، بغية الوعاة : 106 ، نكت الهميان : 275 ، الدرر الكامنة : 264/4 ، حسن المحاضرة : 219/1 ، مفتاح السعادة : 106/1 .
- روضات الجنان : 712 ، هورات (Huart) : 380 ، الفهرس التمهيدى : 425 ، فهرس دار الكتب ، الثانى : 403/3 ، فهرس التيمورية : 292/2 ، Prenceton : 70 (فيه وصف مختار الاغانى) .
- آداب زيدان : 141/3 ، الاعلام : 329/7 ، بروكلمان : ج 1 ، 331 ، 492 ، ج 2 ، ص 21 الملحق ج 1 ص 226 ، 253 ، 565 ، 567 .
- 897 ، ج 2 ، ص 14 . وفى مكتبة ح عبد الوهاب جزآن مختصران من فصل الخطاب ، اختصار ابن منظور ، وله ذكر فى لسان العرب [جرب] ، اعيان العصر للصفيدي ، المعاجم العربية للدكتور نصار ، 100 ، نثار الازهار المقدمة ، المنهل الصافى لابن تفرى بردى ، السلوك للمقرئى : 114/4 ، كشف الظنون . وطبع له اخبار ابى نواس ومختار الاغانى .

ما عرف به هذا العالم من اختصارات للكتب . فقد قال صاحب نكت
الهميان في ترجمته : « ما أعرف من كتب الأدب شيئاً إلا وقد اختصره » .
وقال الصفدي في الدرر : « لا أعرف في الأدب غيره كتاباً مطولاً إلا
وقد اختصره » . وعندما نعرف أنهم يقولون إن مختصراته بلغت خمسمائة
مجلد (1) لا يعيننا الأمر قدر ما يعيننا حين نعرف أنه اختصر أيضاً زهر الآداب
للحصري (2) وهو كتاب معاصر لمتع التهشلي . ومن ثمّ جازني الظنّ
في كونه هو صاحب هذا المنتخب أو الاختيار المتبقى لدينا من كتاب
عبد الكريم .

وقد أسلمني هذا الظنّ إلى محاولة جديدة لترجيحه أو نفيه بالمرّة . فلم
أزد إلاّ تمسكاً برجاحته ريثما يظهر ما ينقضه ، فقد وجدت خطّ ابن
منظور ، في ثلاثة كتب من اختصاراته (3) كتبها بقلمه ، مشابهاً لخط
نسخة الممتع مشابهة تكاد تكون تامة ؛ لكن لا أقول تامة نظراً لحتمية
تغير خط الإنسان قدرًا من التغير من حين إلى آخر . بل إن الورق والحبر
في مخطوطة بالذات (4) من الثلاث مخطوطات أشبه تمامًا بالورق والحبر
المستعملين في مخطوط اختيار الممتع . ومعنى ذلك أن هذا المخطوط

(1) وقد قلبت دون جدوى جميع مصادر ترجمته واخباره لضبط قائمة
اوسع بمختصراته فلم أجد غير هذه المجموعة : الاغانى والعقد والذخيرة
واليتمية ومفردات ابن البيطار وصفوة الصفوة ونشوار المحاضرة
وتاريخ ابن عساكر وتاريخ ابن الخطيب وذيل ابن النجار على تاريخ
ابن الخطيب .

(2) ويلاحظ أيضا انه لغير ابن منظور اختصار للكتاب نفسه .

(3) مختار الطبقات الكبير لابن سعد ، بخط ابن منظور وتاريخ كتابته
705 هـ . رقم المخطوط 12901 ج دار الكتب المصرية . مختصر جامع
لمفردات الادوية والاغذية لابن البيطار ، من ص 73 الى آخر الكتاب ،
اي الى ص 155 بخط المؤلف ، وتاريخ الفراغ من كتابته 654 هـ .
شرح على نوادر ابي زيد - والواقع ان هذا لا يعد اختصارا وانما
عددها بينهما من قبيل التعميم ومعه شرح على كتاب « مسائية » لابي
زيد أيضا . والكتابان في مجلد واحد رقم 375 لغة تيمور ، وهي نسخة
نفيسة جدا لانها جميعها بخط ابن منظور ومؤرخة في سنة 675 هـ .

(4) المخطوطة الثالثة بين المخطوطات الثلاث الموصوفة في التعليق السابق .

كشبيته من القرن السابع . وهذا يطابق ما ذكر من ناحية أخرى في وصفه في فهرس المخطوطات المصورة (1) .

ومن المشاكل التي تثيرها لنا تلك الإشارات المتقدمة (2) ما ورد في ص [127 أ] حيث نقرأ هذه العبارة : « ... نجز اختيار الأول والثاني من كتاب عبد الكريم وهذا أول اختيار الجزء الثاني ... » . فنحن نستفيد أولاً ، ومن هذه العبارة وحدها ، أن الكتاب الأصلي يقع في أجزاء متعددة ، ونذكر في الوقت نفسه أن في العبارة غموضاً أو سهواً ، وليس بإمكاننا أن نحكم باطمئنان أن الكاتب سها فكتب « الجزء الثاني » وهو إنمّا يقصد « الجزء الثالث » ، لأن تقسيم الكتاب أصلاً غير معروف لدينا ، ومع أن ورود هذه الإشارة ، من جهة أخرى . بعد انقضاء ثلاثة أرباع المخطوط تغرينا بالأخذ بذلك ، لكن يمنعنا في الواقع عن هذا الترجيح كون خاتمة النسخة مشكوكاً فيها ، لأنها مسطورة على ورق حديث وبخط مغاير ، زيادة على كون البيانات التي تحملها خاطئة قطعاً .

بيد أننا نستطيع أن نميل إلى ترجيح ذلك ، رغم الاعتراض الذي رأيناه ، أي نستطيع أن نميل إلى أن صاحب الاختيار قد اختصر ثلاثة أجزاء من كتاب التهشلي . وربما يكون الكتاب الأصلي في أكثر من ثلاثة أجزاء إلا أن هذا أمر آخر لا مبرر للخوض فيه . وإنمّا حسبنا الآن أن نحاول إزالة الغموض عن هذه الإشارة فقط . وذلك بافتراض أن توضيح العبارة يكون في الغالب بأقل ما يمكن من التصحيح . فلو كان الكتاب في أقسام وكل قسم في أجزاء لاقتضى ذلك قدراً كبيراً من مؤاخذتنا لمن كتب هذه العبارة على تقصيره في تبين تجزئة الكتاب ما دام قد عرض لها ،

(1) فهرس المخطوطات المصورة بمعهد المخطوطات بجامعة الدول العربية، ص 421 .

(2) راجع ص 158 و 159 .

بينما افتراض أقل ما يمكن من السهو بالنسبة له أمر أقرب إلى الحُسبان .
فعلى ذلك يكون تصحيح عبارته : « نجز اختيار الجزء الأول والثاني من
كتاب عبد الكريم وهذا اختيار الجزء الثالث » .

ويبدو أن ملاحظة الشيخ الشنقيطي على أن النسخة 54 أدب ش هي
« قطعة من اختيار الممتع » صحيحة ، ونستطيع أن نفرّسها على ضوئين :

أولاً - أن الكتاب لو كان ينتهي بالجزء الثالث لقل كما تقتضي
الدقة في التأليف أو في الاختصار « ... وهذا اختيار الجزء الثالث والآخر » .

ثانياً - وهو ما لاحظناه سابقاً . أن نهاية المخطوط مشكوك فيها لما
تحمله من البيانات المضلّة .

وتبقى هناك نقطة أخرى في تلك الإشارات السابقة ، تدعو للبحث
وهي التعرف على اهتمامات صاحب الاختصار ومنهجه في عميلة الاختصار
نفسها . أما اهتماماته فغير واضحة لدينا لأن ذلك في الحقيقة لا يمكن أن
يقوم إلاّ على مقارنة بين الأصل والمختصر . أمّا منهجه في الاختصار فلنا
عليه عدّة ملاحظات نسوقها فيما يلي :

أولاً - هناك لدينا لفظتان ، « منتخب » و « اختيار » مستعملتان
معاً داخل النسخة . ونحن نعرف من جهة أخرى كلمة « مختصر » وهي غير
مستعملة هنا ، لكنها موجودة ومستعملة مع ذلك في كتب مماثلة . وينبغي
أن نلاحظ أن هذه الكلمات الثلاث غير مترادفة فيما بينها ، وبالذات عبارة
« الاختصار » هي غير « الاختيار » : فإذا ساوينا في الدلالة بين « منتخب »
و « اختيار » ، فإن « مختصر » أو « اختصار » تحمل معنى مابيناً إلى حدّ ما
عما تحمله اللفظتان الأخريان . فالاختصار - كما أرى - بمعنى العمل
على نقل الأصل بإيجاز ، شديد أو قليل ، لجميع محتوياته ، بحيث

المفروض في عملية الاختصار حذف التفاصيل والأسانيد، ونحو ذلك وتحويل العبارة تحويلاً ما بحيث تبدو مختصرة وربما اختلاف الترتيب والتبويب . لكن الاختيار أو الانتخاب على خلاف ذلك . وهو أفضل بالنسبة للأصل من بعض الجهات . فالعمل يقوم في الانتخاب على الإبقاء على المواد المفصلة في الأصل كما هي عليه في الغالب وإسقاط ما عداها . لكن ليس ما يمنع مع ذلك من التصرف المطلق في الأصل كيفما أراد المتصرف فيه دون تقييد بالتفريق الذي بيناه . وعلى ذلك فالمرء يقف حائراً أمام هذا الشكل الذي وصلنا عليه كتاب الممتع . ولا شك أن السبب في ذلك يعود إلى افتقارنا لمقدمة الاختيار نفسه . فابن منظور مثلاً يصرح في مقدمة اختصاره لكتاب نثار الأزهار بأنه غير عنوان الكتاب لأنه لم يرض ، لاعتبارات ذكرها . على عنوان المؤلف الأصلي (1) . وابن برّي مختصر كتاب زهر الآداب للحصري صرح هو الآخر في المقدمة بأنه شرح كثيراً من الكلام المنثور والشعر المستغلق وأشار إلى أنه أضاف زيادات يسيرة (2) . وهذا كله يشير في نفس الباحث الشك في كون كتاب الممتع قد خضع تحت يد منتخبه لمثل هذه الأشياء .

ثانياً — من الملاحظات أو المآخذ التي يمكن أن نأخذها على صاحب الاختيار أنه لم يهتم بالمحافظة على تبويب الكتاب ولم يسقط تماماً التبويب . فنحن نجد عناوين كثيرة تبدأ بعبارة « باب في كذا » (3) وأبواب أخرى حقاً أن تكون لها عناوين وتسبقها عبارة باب وتكون كغيرها بارزة بخط غليظ تخلو من ذلك (4) . هذا إلى أن محتوى كثير من الأبواب ليس متجانساً مع العنوان الذي يتخذه الباب (5) .

-
- (1) راجع مقدمة نثار الأزهار .
 - (2) راجع اقتطاف الزهر واجتناء الثمر ، لابي الحسن علي بن محمد بن علي ابن برّي ، مخطوط بدار الكتب المصرية .
 - (3) وعددها عشرون مرة .
 - (4) انظر خاصة قوله . « ومما قيل في العتاب » ص 138 أ وراجع الفهرس .
 - (5) انظر خاصة باب العفو عن الذنب .

وبلاحظ هنا أيضاً أن صاحب الاختيار يختصر في الأصل اختصارات مخلة بالسياق (1) . ويبدو في اختصاره أحياناً بتر في المعنى وقلة وضوح في السياق كما في قوله ص 107 ب : « ولمّا عزل مسلمة عن العراق وولى عمر بن هبيرة ... » فهذا النصّ في الكامل للمبرد (2/100) كالآتي : « ولما عزل مسلمة بن عبد الملك عن العراق بعد قتله يزيد بن المهلب لحاجة الخليفة إلى قرية وولى عمر بن هبيرة ... » ، وبعد ذلك ترد في نصّ الاختيار أبيات للفرزدق متصلة بالخبر ثم يقول : « ... ولمّا ولي خالد بن عبد الله القسري قال ... » وأورد بيتاً ، فالمفهوم أنّه للفرزدق ، لكن الحقيقة أنّه لغيره ويوضح ذلك بقية نصّ الكامل المتقدم ، قال المبرد : « وفي جواب هذا يقول الأسدي (2) لمّا ولي خالد بن عبد الله القسري ... » وورد البيت نفسه الذي ورد في اختيار الممتع ومفهوم منه أنّه للفرزدق .

ومن قبيل الاختصار المخلّ أيضاً خبر مهاجرة المّرّار الفقعي ومساور ابن هند ، فإنه حذف اسم المّرّار وعوّضه « يقال الشاعر » وأثبت البيت الذي يهجو به المّرّار مساور بن هند (3) .

ومن ذلك أيضاً تغيير الكلمات الغريبة في النصّ بمرادفها فقد جاء في العمدة نصّ مماثل لما في الممتع وفيه قوله : « أقلّ للسكاك أي الزحام » (4) في حين أن العبارة في اختيار الممتع « أقلّ للزحام » . ولاشك أن ذلك من قبيل الاختصار ومثله اختصار عبارات التبجيل (5) ويبدو ذلك واضحاً بالمقارنة بين النصّ في 89 ب من الاختيار ومثله في الكامل للمبرد (6) فيما عدا الصلاة على الرسول والترضي على الصحابة فهما باقيا بنص الاختيار .

(1) راجع ص 76 أ ، التعليق رقم 1 و 43 ب في التعليق رقم 1 .

(2) في رغبة الآمل . أنه اسماعيل بن عمار الأسدي .

(3) راجع ص 20 أ 1 .

(4) العمدة : 27/1 .

(5) Eulogie

(6) انظر ص 89 ب والتعليق رقم 1 .

ورغم ما تثيره هذه الملاحظات مما قد يكون من إخلال كبير بالأصل إلا أن الأمر يهون عندما نلاحظ أيضاً أننا نجد به قصائد كاملة وأحياناً تشتمل على أكبر عدد ممكن من أبيات القصيدة بالمقارنة للمذكور منها في المصادر الأدبية المختلفة (1). وهذه الملاحظة بالذات تعكس لنا رغبة المختصر في أن لا يحذف إلا ما لا يكون المتأدب في غنى عنه كالأسانيد ونحوها . إلا أننا يجب أن نأسف مع ذلك على افتقادنا لتلك النصوص النقدية الهامة التي نراها في العملة منسوبة لعبد الكريم ومستقاة من كتابه الممتع ، ولكنها تخلو منها نسخة الاختيار . وإذا لم نفرض أنها ربّما تكون في القطعة المفقودة من الاختيار ، فيجب أن نأخذ صاحب الاختيار على إهمالها مـ ما لها من الأهمية التي ينبغي أن لا تغيب عن عين متأدب .

حسن يوسف اللواتي

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

(1) راجع قصيدة ابن أبي عيينة وأخيه ص 79 وما بعدها .

خاتمة

يتجلى من خلال الدراسة أن عبد الكريم النهشلي المتوفى سنة 405 هـ . كان أحد أقطاب الحركة الأدبية والشعرية بالقيروان في النصف الثاني من القرن الرابع . وما وصلنا من شعره يدلّ على أنّه كان من طبقة الفحول . وأنّه ربّما كان يتفوّق في الأغراض التقليدية على سائر الشعراء القيروانيين ، ممن كان ينتظمهم وإياه عمود الشعر .

وميزته أنه كان من الشعراء أصحاب المجاميع الأدبية ، وعدددهم قليل في تاريخ الشعر العربي . وكتابه « الممتع في علم الشعر وعمله » . الذي وصلنا منه اختيار ، يضعه هو والقزاز — الذي أفردناه بدراسة سابقة — في صفّ الشعراء النقاد ، الذين مهدوا لظهور تلك المدونة النقدية الكبرى التي ألّفها ابن رشيق . وهي كتاب « العمدة في صناعة الشعر ونقده » ، والذين مهدوا كذلك لظهور تلك المدرسة الأدبية المتعددة المواهب والأفراد ، التي أُنعت بالقيروان والمهديّة وصقلية طوال النصف الأول من القرن الخامس .

وفي عالم أدبي تسوده وحدة لغوية وثقافية ودينية متينة ، كانت مضاهاة أهل المغرب لأهل المشرق في جنس أدبهم وإنتاجهم أقوم سبيل للمنافسة والتجويد والشهرة ، دون الأخذ بمذاهب المبتدعين .

إلا من تأكدت شهرتهم وطاولوا القدامى المتقدمين بشعرهم . وكذلك كان إنتاج المدرسة القيروانية في التأليف الأدبي لا يخلو من دُرر فريدة . كانت محط أنظار جهازة علماء المشرق ، ولا تزال تلك الدرر إلى اليوم نماذج مضيئة في تاريخ الأدب العربي . ولا يغضّ من الممتع قول من ينظر فيه ويتمثل بقوله صاحب بن عباد « هذه بضاعتنا ردت إلينا » لأنّ العقد الفريد وزهر الآداب وكذلك الممتع كلها مؤلفات لا نظير لها في كتب المشاركة . وإنها وإن حوت في الأكثر مادة الأدب في المشرق دون المغرب ، إلا أنّها جمعت وصنّفت تلك المادة المشاعة جمعا وتصنيفا لم تُسبق إليه . فضلاً عما نسجته حولها من الشروح والتصحيحات والاستدراكات والملاحظات الوجهية ، ممّا يَغْنَى بِمِثْلِهِ تاريخ الأدب العربي . وممّا يَصوّر عبقرية أصحابها الخاصة في الهضم والاستيعاب .

وباكتشاف هذه القطعة الفريدة من اختيار الممتع لعبد الكريم — وهو مأثرته الوحيدة الباقية — تقع أيدينا على أهم مصدر من مصادر العمدة لابن رشيّق ، ويتضح بالمقارنة بين الممتع والعمدة أن معظم الأخبار الأدبية والأحكام النقدية التي كان يظنّ حتى عهد قريب أن ابن رشيّق استقها من مصادر مشرقية ، لم يستقها في الحقيقة وفي الغالب إلا من مصادر قيروانية ، أشهرها ممتع النهشلي ومؤلفات القزاز وأضرابهما ممّا يدل على أنّ البيئة الأدبية الإفريقية قد تمثّلت ، مثلها مثل البيئة الأندلسية . تراث الشعر والنثر العربيين في عصورهما السابقة . وصاغتُهما كل حسب مهجتها وعبقريتها في اختيارات ، وكما يقال « اختيار المرء جزء من عقله » !

ولذلك فما نفتقده في العمدة من نصوص قيروانية أو إفريقية عامة نفتقده كذلك في الممتع ، عدا شذرات هنا وهناك للمؤلف نفسه أو

لبعض معاصريه من القيروانيين . وسبب هذا الفقد يرجع في الغالب إلى تأخر ظهور المجاميع الأدبية المتخصصة في الأقاليم الحديثة عهدا بالأدب العربي كإفريقية والأندلس وخراسان . ويعتقد أن أنموذج ابن رشيق ، والروضة له . هما أقدم ما عرفته البيئة الإفريقية من كتب خاصة في طبقات شعرائها .

وكذلك فإنه يكون من السابق لأوانه تلمس صفة ما قيروانية أو إفريقية في كتاب النهشلي . على الأقل في الصورة المختصرة التي بقي لنا بها الممتع . دون أن ينفي ذلك بطبيعة الحال ظهور شخصية النهشلي من خلال اختياره وشروحه ونظراته . وحتى حديثه الذي نقله صاحب العمدة عن تأثير الأدب بالمقامات والأزمنة والبلاد واللهجات ، فلا يمكن عدّه من خصوصيات أهل المغرب على أهل المشرق ، بل الأصح نسبته إلى مؤلفه وردّه إلى ذوقه الفني ونظره النقدي .

وأما عن أهمية الممتع في عداد كتب المجاميع الأدبية في المشرق والمغرب ، كالكامل للمبرد وأمالي أبي علي القالي والعقد الفريد لابن عبد ربّه وزهر الآداب للحصري ، فيمكن اعتبار الممتع وزهر الآداب أهم كتابين من نوعهما في تاريخ الأدب العربي عامة ، لما يمتازان به من شمول وترتيب ، ولما يقدمانه من مادة غزيرة مناسبة لثقافة الشاعر والناثر ومناسبة كذلك لممارسات الناقد ومدارساته .

ويبدو أن الأغراض التعليمية بالقيروان كانت أحرص على هذا النوع من التأليف ، ليس فقط لأنه ينمّي بصورة محكمة ملكة اللّغة العربية وآدابها في أجيال ناشئة العرب والبربر بإفريقية ، بل ولأنّه أنسب كذلك من الكتب المطولة المتخصصة كالأغاني الموضوع في الأصوات والكامل المضمّن في اللّغة ، وكتب الأمالي والمجالس التي يغلب الارتجال فيها

على التحقيق والضبط ، والتي زعم نقر من علماء المغرب أنهم إنما هم
مقلون عن علماء المشرق وفرة في التأليف لما هم منشغلون به في الأكثر
من تصحيحات واستدراكات في كتب المشاركة !

ولعله لا يزال ذلك ديدن عامة أهل تونس والمغرب إلى اليوم
لتزوعهم الدائم إلى سلامة اللغة والمحافظة على استقامة أساليبها البيانية
الموروثة .

م . ك

الحسين يوسف اللواتي

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

فهرس *

ابن برى :	- ١ -
173 ت .	
ابن الجزار :	ابراهيم انيس :
43 ، 37 .	120 .
ابن حزم :	ابراهيم بن الاغلب :
40 ت .	24 .
ابن خالويه :	ابراهيم الثانى بن الاغلب :
18 ت .	25 .
ابن الخطيب :	احمد بن ابى دؤاد :
166 ، 93 .	63 ، 42 .
ابن خلكان :	ابن الاثير :
36 ، 9 .	72 ، 33 ت .
ابن دويد :	ابن الاعرابى :
40 ت .	145 .
ابن داود الايادى :	ابن ابى ربيعة :
107 ، 103 ت ، 108 ، 115 .	138 ، 117 ، 103 .
ابن الرئاس :	ابن ابى زيد :
45 .	51 .

* مرتب بحسب المشهور من الاسم : أبو الفرج الاصفهاني . بشار بن برد .
الحصرى ، ابن عبد ربه ... الخ .
حرف (ت) بعد الرقم اشارة الى وجود الاسم فى التعليق باسفل الصفحة .

ابن منظور :	ابن الريب :
80 ت ، 87 ت ، 154 ، 168 .	31 ، 65 ، 66 ، 152 .
ابن ناجي :	ابن وشيق : (بتردد بكثرة)
19 ت .	5 ، 9 ، 10 ، 31 ، 32 ، 36 .
ابن هاني :	51 ، 60 ، 64 ، 65 ، 94 ت ،
103 ، 119 .	112 ، 113 ، 115 ، 116 .
ابن الوراق الكتبي :	ابن سلام :
34 .	167 .
ابو بكر الابهرى :	ابن شرف :
51 .	5 ، 149 .
ابو بكر بن خير .	ابن طباطبا العلوى :
29 ت ، 37 .	102 .
ابو تمام :	ابن ظافر الازدى :
103 ، 119 .	31 ، 33 .
ابو حاتم السجستاني :	ابن عبد البر :
165 .	161 .
ابو حنيفة النعمان :	ابن عبد ربه :
42 .	40 ت ، 131 .
ابو ذؤيب الهذلي :	ابن عبدون الوراق :
105 ت .	53 .
ابو زياد الكلابي :	ابن العربي :
143 .	113 ت .
ابو طاهر التجيبي :	ابن فرحون :
149 .	41 .
ابو العباس الناشي :	ابن قتيبة :
154 .	43 ، 155 ، 167 .
ابو العرب :	ابن المعتز :
19 ت .	105 ، 110 ، 154 .
ابو علي القالي :	
43 .	

امروء القيس :	ابو فراس الحمداني :
18 ت ، 116 ، 133 .	103 .
اوس بن حجر :	ابو مسلم :
105 .	160 .
الايدى :	ابو القاسم العبيدي :
103 ، 107 ت ، 108 ، 115 .	39 .
- ب -	ابو المهاجر دينار :
	20 .
باديس :	ابو اليسر الشيباني :
108 ت .	64 .
البارودي :	الابيرد :
121 .	133 .
الباغاني :	احمد فؤاد الاحمراني :
140 .	40 .
البحثري :	احمد فكري :
103 ، 104 ، 105 ، 115 ، 125 .	20 ت .
بروكلمان :	الاخطل :
9 ، 29 ، 30 ، 33 ت ، 36 .	103 .
باديس بن منصور :	الاخوص :
58 .	133 .
بربر :	الارجاني :
21 .	102 .
بشار بن برد :	الاسدي :
103 .	174 .
بشامة بن حزن :	اسماعيل بن عمار :
123 .	174 ت .
البصرة :	الاسعر الجعفي :
132 .	104 .
البغدادي :	الامدي :
29 ت .	144 ، 155 .

بكر بن حماد :

. 45

بلكين بن زيوى :

. 58

بشر ام عياض :

. 21

بنو كملان :

. 39

جرير :

. 103 ، 118 ، 122 .

جعفر بن القائم بالله :

. 45

جعفر بن احمد النحوى :

. 128

جلولا :

. 21

- ح -

حاجى خليفة :

. 29 ت

حسن حسنى عبد الوهاب :

10 ، 20 ت ، 21 ت ، 22 ت ، 31 ،

34 ، 41 ، 43 ت ، 72 ت ،

80 ت ، 83 ت ، 87 ت .

حسان بن ثابت :

. 164

الحسن بن محمد التميمى التاهرتى :

. 152

الحصرى الضرير :

5 ، 9 ، 31 ، 38 ، 45 ، 53 ، 69 ،

80 ت ، 83 ت ، 90 ت ، 92 ت ،

127 ، 149 ، 150 .

الحطيئة :

. 40

- خ -

خازم بن خزيم :

. 174

خالد بن عبد الله القسرى :

. 174

- ت -

تكروان :

. 20 ت

نلمسان :

. 39

تميم بن باديس :

. 58

التيفاشى :

33 ، 34 ، 108 ، 168 ، 169 .

- ث -

ثريا بنت على بن عبد الله :

. 117

- ج -

الجاحظ :

. 119 ، 155

جرجى زيدان :

. 9

الجرجانى :

. 155

سحنون :
 . 40
 سحيم الفقمسي :
 . 134
 سحيم بن وثيل :
 . 163 ، 134
 سردانية :
 . 27
 السرى الرفاء :
 . 108
 سلامة بن جندل :
 . 105
 السمؤول :
 . 160
 سهيل بن عبد الرحمن بن عوف :
 . 117
 السيوطى :
 . 9
 - ش -
 الشاذلى بويحيى :
 . 166 ، 156 ، 36 ، 10
 الشماخ :
 . 105
 الشنقيطى :
 . 157
 - ص -
 صريع الغواني :
 . 118

- د -

دارم :
 . 40
 دعبل الخزاعى :
 . 154

- ذ -

ذو الرمة :
 . 131 ، 130 ، 105

- ر -

الرشيد :
 . 40
 الرعينى :
 . 29
 الرقيق :
 . 17 ت ، 21 ت ، 25 ت ، 52 ، 53 ، 64 ، 59
 رؤبة :
 . 145 ، 101
 الروم :
 . 21 ت

- ز -

زكى مبارك :
 . 31
 زياد (عامل معاوية) :
 . 160

- س -

سجلماصة :
 . 39

عبد العزيز الجرجاني :	الصفدي :
. 124	9 ، 33 ، 36 ، 43 ، 69 ، 87 ت .
عبد العزيز بن سهل البقال :	89 ت .
. 150	الصنوبري :
عبد العزيز الميمني :	. 168
. 35 ، 10	الصيرفي :
عبد العادر البغدادي :	. 38
. 165	
عبد الله بن عامر :	- ط -
. 137	الطرماح :
عبد الوهاب الحاجب :	. 134
. 64 ، 52	طويل الغنوي :
العرجي :	. 139 ، 105
. 103	
العزیز بالله الفاطمي :	- ع -
. 116 ، 62 ، 59	العباس بن حسن العلوي :
عطاء بن ابي رباح :	. 136
. 116	العباس بن عبد المطلب :
عقبة بن نافع :	. 133
. 20 ، 19 ، 18 ، 17	عباس بن مسعود :
عقيل بن علقمة المرادي :	. 40
. 143	العباسية :
علي الايادي :	. 26 ، 24
. 45 ، 26	عبد الجواد الاصمعي :
علي بن ابي الرجال :	. 157
. 49	عبد الرحمن ياغي :
عمر بن الخطاب :	. 10 ، 35 ، 69 ت .
. 133	عبد الرؤوف مخلوف :
عمر بن عبد العزيز :	. 35
. 129	عبد العزيز الاهواني :
	. 12

- ك -

كثير عزة :
. 40

الكدية :
. 58

كعب بن زهير :
. 129

الكندى القيروانى :
. 43

- ل -

ليبد بن ربيعة :
. 105 ت

- م -

المالكى :
. 22 ت

المبرد :
. 174 ، 167 ، 43

المتبى :
. 130 ، 122 ، 119 ، 118 ، 103
. 163

مجاشع :
. 40

محرز بن خلف :
. 54

محمد ابو زهرة :
. 42

محمد بن ابراهيم السمين :
. 128

محمد محى الدين عبد الحميد :
. 32

عمر بن هبيرة :
. 174

العمرى :

30 ، 32 ، 36 ، 57 ، 58 ، 61 ،

70 ، 72 ت ، 75 ت ، 77 ت ،

79 ت ، 89 ت

عيسى بن خلف :

57 ، 62 ، 98 ، 122

- غ -

غيلان بن خرشة الضبي :
. 137 ، 163

- ف -

الفرزدق :

40 ، 45 ، 103 ، 122 ، 134 ،

139 ، 166 ، 167

الفزارى :

28 ، 44 ، 45 ، 47 ،

فسقية الاغابة :
. 22

- ق -

قتيلة بنت النضر :
. 130 ، 163

قدامة بن جعفر :
. 140

القزاز القيروانى :

5 ، 32 ، 36 ، 37 ، 45 ، 54 ،

64 ، 66 ، 128 ، 149 ، 151 ،

القفتى :

9 ، 36 ، 65 ت

محمد بن يوسف اللواتى

المعز بن باديس :

. 58

المعز لدين الله الفاطمي :

. 58 ، 108 ت .

مكي بن ابي طالب :

. 38

منصور بن بلكين :

. 59 ، 62 ، 119 ، 165 .

المنصور :

. 26 ، 27 ، 52 .

المنصور بالله العبيدي :

. 45

المهديّة :

. 26 ، 58 ، 63 .

- ن -

الناطقة الديباني :

. 18 ت ، 104 ، 140 .

نهشل بن حري :

. 146

نهشل بن دارم :

. 40

النيفر :

. 34 ، 43 ت .

- و -

الوراق الكتبي :

. 72 ت ، 77 ت .

ورش :

. 40

محمد بن النعماني :

. 32

الحمدية :

. 58 ، 63 ، 69 ، 149 .

مخلد بن كيداد :

. 26 ، 62

مر بن أد :

. 40

المرار العلوي :

. 141

المراد الفقمي :

. 174

مروان بن ابي حفصة :

. 130

مساور بن هند :

. 174

المسبحي :

. 37

مسلمة بن عبد الملك :

. 174

مضر بن نزار :

. 146

معاوية ابن ابي سفيان :

. 17

معاوية بن حديج :

. 18

المعتزلة :

. 42

معد بن الحسن الفارسي :

. 70

وسلات :

. 21

يزيد بن المهلب :

. 174

يعلى بن ابراهيم الاربسى :

.150 , 128 , 124 , 70 , 60 , 33

- 5 -

ياقوت :

9 ، 36 ، 63 ت .

الحسين بن يوسف (اللابي)

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتني الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرباط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

فهرس المصادر والمراجع

[لما كانت المصادر والمراجع المستخدمة فى هذه الدراسة وفى التحقىق الذى سبق نشره ، مستقلا ، بعنوان « اختيار من كتاب الممتع فى علم الشعر وعمله » وافرة ، وعدد منها روجعت طبعات مختلفة منه وعدد آخر لم يقع الرجوع اليه الا فى مواضع قليلة . فكان الاختيار ان تقع الاشارة كاملة لكل مرجع او مصدر فى اول موضع يعرض به فى الكتاب ، ثم يختصر فى المرات التالية بحسب الكلمة الاولى من عنوانه او اسم مؤلفه اذا لم يقع الرجوع الا الى كتاب واحد له ، واحيانا يذكر الكتاب مع تاريخ طبعه او مكانه دون تاريخ حين يكون عرضة للالتباس بغيره] .

ابراهيم أنيس ، موسيقى الشعر ، الطبعة الثالثة ، القاهرة 1965 .
الأمدى ، الموازنة بين الطائيين ، تحقيق محمد محى الدين عبد الحميد ، طبع القاهرة .

ابن أبى عون ، كتاب التشبيهات ، نشر جامعة كمبردج 1950/1369 .
ابن الاثير ، كفاية الطالب فى نقد كلام الشاعر والكاتب ، مخطوط بمكتبة الجامعة التونسية رقم 4372 .

ابن برى ، اقتطاف الزهر واجتناء الثمر ، مخطوط بدار الكتب المصرية .
ابن حزم ، الجماهرة ، طبع القاهرة .

ابن الخطيب ، كتاب السحر والشعر ، مصورة عن مخطوطة الاسكوريال رقم 456 (تحت الطبع بتحقيق غلال ناجى ومنجى الكعبى) .

ابن خلكان ، وفیات الاعيان ، تحقيق محمد محى الدين عبد الحميد ، طبع بولاق ، 6 أجزاء ، القاهرة 1948 .

ابن رشيق ، الهمدة فى صناعة الشعر وتقدمه ، نشر محمد بن النعسانى ، مصر 1907/1325 . نشر محمد محى الدين عبد الحميد ، مصر 1963 .

ابن طاهر الازدى ، بدائع البدائى ، طبع على هامش معاهد التنصيص ، المطبعة البهية ، القاهرة 1898/1278 ، جزآن .

ابن عبد ربه ، العقد الفريد ، تحقيق أحمد أمين وآخرين ، طبع القاهرة ، 1940 . ابن العربى ، محاضرة الابرار ، طبع القاهرة .

ابن فرحون ، الديباج المذهب فى علماء المذهب ، طبع بمصر .

ابن منظور ، لسان العرب ، طبع بيروت .

ابن منظور ، ثار الازهار فى الليل والنهار ، طبع القسطنطينية 1298 .

ابن منظور ، مختار الطبقات الكبير لابن سعد ، مخطوط 12901 ج دار

ابن منظور ، شرح نوادر ابى زيد ، مخطوط 375 لغة ، دار الكتب المصرية .

ابن الوراق الكتبى ، مباحج الفكر ومناهج العبر ، نسخة مصورة بدار الكتب المصرية رقم 359 طبعة .

ابو بكر بن خير ، فهرست ما رواه عن شيوخه ، طبع سرقسطة 1893 .

ابو الفرج الاصفهانى ، الاغانى ، طبعة دار الكتب المصريه 1923 (16 جزءا)

وطبعة بولاق ، القاهرة مع جدول كتاب الاغانى الكبير ،

اعداد اغناطيوس غويدى ، مطبعة بريل ، ليند 1900

جزآن .

أحمد فؤاد الاهوانى ، التعليم فى رأى القابسى ، طبع القاهرة .

البجترى ، ديوانه ، تحقيق حسن كامل الصيرفى ، دار المعارف مصر 1963 .

بروكلمان ، تاريخ الادب العربي (قيسيخت در آرايشن ليتيراتور) ، مجلدان
وثلاثة ملاحق ، طبع بريل ليدن .

البغدادى ، هدية العارفين من اسماء المؤلفين وآثار المصنفين ، طبع اسطنبول ،
1955 ، جزآن .

التيفاشى ، فصل الخطاب ... :

سرور النفس بمنازل الحواس الخمس ، ج 1 .

طلل الاسحار على الجنار فى الهواء والنار ، ج 2 .

نسخة مصورة بدار الكتب المصرية رقم 2301 أدب .

الجاحظ ، الحيوان ، تحقيق عبد السلام هارون ، طبع القاهرة .

حاجى خليفة ، كشف الظنون عن اسامى الكتب والفنون ، طبع اسطنبول
1941/1360 .

حسن حسنى عبد الوهاب ، بساط العقيق فى حضارة القيروان شاعرها ابن
رشيق ، طبع تونس 1941/1330 .

حسن حسنى عبد الوهاب ، مجلة « البدر » التونسية (1921/1340) العدد 2 ،
ص 542 - 547 .

حسن حسنى عبد الوهاب ، المنتخب المدرسى فى الادب التونسى ، طبعة
ثانية ، القاهرة ، 1944 .

حسن حسنى عبد الوهاب ، ورفات فى حضارة افريقية العربية التونسية ،
طبع تونس 1966 .

حسين المرصفى ، رغبة الآمل ، ط. القاهرة .

الحصرى ، زهر الآداب ، بتحقيق زكى مبارك ، ط. القاهرة ، وبتحقيق على
محمد البجاوى ، القاهرة 1953 .

الدباغ وابن ناجى ، معالم الايمان فى معرفة اهل القيروان ، اربعة كتب فى
جزئين ، تونس 1320 .

الرعينى ، برنامج الرعينى ، بتحقيق ابراهيم شيوخ ، ط. القاهرة .

الريقى ، تاريخ افريقية والمغرب ، بتحقيق منجى الكعبى ، ط. تونس 1968 .

الزكى ، الاعلام ، الطبعة الثانية ، القاهرة 1373 - 1954/78 - 59 عشرة
أجزاء .

الزوزنى ، شرح المعلقات ، ط. القاهرة .

السبوطى ، بغية الوعاة فى طبقات اللغويين والنحاة ، القاهرة 1326/1908 .
الشاذلى بويحى ، ظهور كتاب عبد الكريم النهشلى (بالفرنسية) فى مجلة
« ارايكا » مجلد 10 فصلة 3 ، ص 237 - 252 .

الشاذلى بويحى ، نقد الورقات ، مجلة حوليات الجامعة التونسية (1966) ع 3
ص 215 - 227 .

شموقى ضيف ، الفن ومذاهبه فى الشعر العربى ، طبع دار المعارف القاهرة .
شموقى ضيف ، تاريخ الادب العربى ، العصر الاسلامى ، طبع دار المعارف
القاهرة .

الصفدى ، الوافى بالوفيات ، نشر ديدرينغ ، اسطنبول ، 1949 .
عبد الرحمان ياغى ، حياة القيروان وموقف ابن رشيق منها ، طبع بيروت 1961 .
عبد الرؤوف مخلوف ، ابن رشيق ، سلسلة نوابغ الفكر العربى عدد 32
السنة 1964 .

عبد الرؤوف مخلوف ، ابن رشيق الشاعر والناقد ، سلسلة اعلام العرب
عدد 45 السنة 1965 .

عبد العزيز الجرجانى ، الوساطة بين المتنبي وخصومه ، تحقيق ابو الفضل
ابراهيم وعلى محمد البجاوى ، القاهرة 1945 .

عبد العزيز الميمنى ، التنف من شعري ابن رشيق وزميله ابن شرف ، طبع
مصر 1343 .

عبد الكريم النهشلى ، المتع فى علم الشعر وعمله ، مخطوط دار الكتب
المصرية ، أدب 54 ش .

فهرس مخطوطات دار الكتب المصرية ، تصنيف فؤاد سيد ، 3 اجزاء .

القفطى ، انباء الرواه بانباہ النحاة ، تحقيق أبو الفضل ابراهيم ، طبع
القاهرة .

قدامة بن جعفر ، نقد الشعر ، تحقيق بونيبكر ، طبع ليدن .
لبيد بن ربيعة ، ديوانه ، تحقيق احسان عباس ، طبع الكويت 1962 .
مجهول ، الاستبصار فى مسالك الامصار ، تحقيق سعد زغلول عبد الحميد ،
طبع دار المعارف الاسكندرية .

محمد أبو زهرة ، تاريخ المذاهب الاسلامية ، طبع القاهرة .
محمد كاهل حسين ، أدب مصر الفاطمية ، طبع القاهرة .
منجى الكعبى ، قصة حيوان الوحش فى الشعر القديم ، دراسة بكلية الآداب
جامعة بغداد .

منجى الكعبى ، القزاز القيروانى ، حياته وآثاره ، طبع تونس 1968 .
النويرى ، نهاية الارب فى فنون الادب ، 18 جزءا ، القاهرة 1923 - 1955 .
النيفر ، عنوان الارب عما نشأ بالملكة التونسية من عالم وأديب ، طبع
تونس (د. ت) .

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

الفهرس

5	المقدمة
13	تمهيد
القسم الاول : النهشلى : بيئته وحياته	
الفصل الاول :	
17	- ملامح عن نشأه القيروان وتطورها
الفصل الثانى :	
29	- عبد الكريم بن ابراهيم النهشلى ، حياته انتاجه
29	- المصادر
64	- شعره
127	- نقول فى أدب النهشلى
148	- تلاميذه
153	- وفاته
154	القسم الثانى : دراسة فى علم الشعر وعمله
159	- تحقيق نسبتها ومدى مطابقتها للاصل

هــسـا بـرـسـفـت الـلـمـسـي

انتهى طبع هذا الكتاب
بمطبعة الدار التونسية للنشر
في رجب 1398 / جوان 1978
- تونس -

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة
مكتبتي الخاصة
على موقع ارشيف الانترنت
الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

« ... عبد الكريم النھشلی المتوفى سنة 405 هـ ، كان أحد أقطاب الحركة الادبية والشعرية بالقيروان فى النصف الثانى من القرن الرابع . وما وصلنا من شعره يدل على أنه كان من طبقة الفحول . وأنه ربما كان يتفوق فى الاغراض التقليدية على سائر الشعراء القيروانيين ، ممن كان ينتظمهم وایاه عمود الشعر .

وميزته أنه كان من الشعراء أصحاب المجاميع الادبية ، وعددهم قليل فى تاريخ الشعر العربى . وكتابه « الممتع فى علم الشعر وعمله » ، الذى وصلنا منه اختيار ، يضعه هو والقزاز - الذى أفردناه بدراسة سابقة - فى صف الشعراء النقاد ، الذين مهدوا لظهور تلك المدونة النقدية الكبرى التى ألفها ابن رشيق ، وهى كتاب « العمدة فى صناعة الشعر ونقده » ، والذين مهدوا كذلك لظهور تلك المدرسة الادبية المتعددة المواهب والافراد ، التى أینعت بالقيروان والمهدية وصقلية طوال النصف الاول من القرن الخامس .

لحسن يوسف (المؤلف)

لحسن يوسف (المؤلف)

الدار العربية للكتاب : المقر الرئيسى : عمارة « وفاء »

شارع غومة الحمودى - طرابلس - ص ب : 3185

الجمهورية العربية الليبية الشعبية الاشتراكية الهاتف 47.287

الفرع الرئيسى : 43 مكرر شارع جوغرطة « ليسبس سابقا »

تونس - الجمهورية التونسية - الهاتف : 282.100

الثمن : 1,800 د.ل. - 2,520 د.ت.